Elektrituruseaduse ja teiste seaduste muutmise seaduse eelnõu seletuskirja

lisa 2

**Ettepanekute tabel**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  |  |  |
|  | **Konkurentsiamet** |  |
| **Nr** | **Ettepanek/märkus** | **Selgitus** |
| 1. | Eelnõu punkti 2 järgi paragrahvi 44 täiendatakse lõikega 11 järgmises sõnastuses: „(11 ) Avatud tarnija tagab asjakohase riskimaandusstrateegia abil elektrienergia hulgimüügihindade muutumisega kaasnevate riskide maandamise, säilitades samal ajal lühiajalistel turgudel likviidsuse ja reageerides turu hindadele, et vähendada tarnehäirete ohtu.“  Eelnõu seletuskirja lk 2 esitatud selgituste järgi asjakohases riskimaandusstrateegias tuleks arvesse võtta tarnija juurdepääsu oma toodangule, tema kapitalisatsiooni ja sõltuvust hulgimüügituru hindade muutumisest, samuti tarnija suurust või turu struktuuri.  Kuna konkreetsed kohustused saavad tulla vaid seadusest ning seletuskiri siinkohal otseselt siduv ei ole, teeb Konkurentsiamet ettepaneku täiendada lõiget 11 vastavasisuliselt. | **Arvestatud**  Eelnõud täiendatud |
| 2. | Eelnõu punktiga 5 paragrahvi 65 täiendatakse lõikega 14 järgmises sõnastuses: „(14) Võrguettevõtja ei tohi käesoleva paragrahvi lõikes 13 nimetatud piirkonnas võrgutugevdustöid edasi lükata ning paindlik liitumine tuleb muuta püsikindlaks peale võrgutugevdustööde lõpetamist.“;  Palume eelnõu seletuskirjas selgitada, kas sellega seonduvad kulud kaetakse võrgutasudest või sisaldab paindliku liitumise püsikindlaks muutmine veel ka muid tasusid, mida tarbija peab hüvitama (hetkel ka seletuskirjast seda ei tulene). | **Arvestatud**  Seletuskirja täiendatud |
| 3. | Eelnõu punkti 10 järgi täiendatakse paragrahvi 71 lõikega 91 järgmises sõnastuses: „(91) Konkurentsiameti kasutatav võrgutasude metoodika peab looma võrguettevõtjale stiimulid võtta kasutusele paindlikkusteenused, et arendada uuenduslikke lahendusi võrgu optimeerimiseks ja paindlikkusteenuste hankimiseks.“;  ELTS § 72 lõike 4 järgi Konkurentsiamet töötab välja ja avalikustab ELTS § 71 lõike 1 punktides 3–5 nimetatud võrgutasude arvutamise ühtse kaalutud keskmisel kapitalikulul põhineva metoodika ning lähtub sellest võrguettevõtjate võrgutasude kooskõlastamisel.  Lähtudes eeltoodust teeb amet parema selguse eesmärgil ettepaneku lõike 91 täpsustamiseks järgnevalt: „ELTS § 72 lõike 4 alusel Konkurentsiameti poolt väljatöötatud võrgutasude arvutamise ühtse kaalutud keskmisel kapitalikulul põhineva metoodika peab looma võrguettevõtjale stiimulid võtta kasutusele paindlikkusteenused, et arendada uuenduslikke lahendusi võrgu optimeerimiseks ja paindlikkusteenuste hankimiseks.“ | **Mitte arvestatud**  Otsekohalduv määrus näeb ette laiemat lähenemist, seega ei saa olla ainult keskmisel kapitalikulul põhinev. |
| 4. | Eelnõu punktist 11 tulenevalt asendatakse paragrahvi 761 (Üldteenus) lõigetes 2, 21 ja 22 ning paragrahvi 762 (Üldteenuse tüüptingimused) lõigetes 1 ja 2 toodud sõna „riigihange“ sõnaga „konkurss“ vastavas käändes.  Hetkel kehtiva ELTS §-st 761, tulenevalt riigihangete seaduse alusel läbiviidud riigihanke võitis Elektrum OÜ, kellega Elektrilevi OÜ sõlmis lepingu 12.12.2023. Leping kehib kuni 31.05.2027 (avaldatud riigihangete registris viitenumbriga 269744). Seda arvestades tuleks Konkurentsiameti hinnangul eelnõus sätestada rakendussäte, et üldteenuse riigihange asendatakse konkursiga alates hetkest kui on nimetatud riigihanke lepingu tähtaeg möödunud. Ameti hinnangul ei saa ELTS-i muutmisega luua olukorda, kus eelnevalt riigihangete seaduse alusel sõlmitud riigihanke leping muutuks enne selle täitmist kehtetuks. Rakendussäte puudutaks lisaks §-le 761 ka §-i 762 . | **Arvestatud**  Eelnõusse lisatud rakendussäte. |
| 5. | Eelnõu punktiga 13 täiendatakse paragrahvi 90 täiendatakse lõigetega 14 ja 15 järgmises sõnastuses: „(14) Võrguettevõtja ei või katkestada tarbija võrguühendust, kui tarbija on võrguettevõtja suhtes algatanud vaidluse kohtuvälise lahendamise menetluse. Võrguettevõtja võib võrguühenduse katkestada käesolevas paragrahvis sätestatud korras, kui tarbija kaebus jäetakse menetlusse võtmata või rahuldamata või kui kaebuse menetlust ei ole 60 päeva jooksul alates kaebuse esitamisest lõpetatud.  (15) Kui võrguettevõtja on loovutanud võrguteenuse tasu võlgnevuse müüjale, võib müüja esitada võrguettevõtjale taotluse katkestada võrguühendus käesolevas paragrahvis sätestatud korras. Võrguettevõtjal on põhjendatud juhul õigus jätta nimetatud taotlus rahuldamata või lükata võrguühenduse katkestamine edasi.“; Konkurentsiameti hinnangul tuleks siinkohal siiski eristada äri- ja füüsilisest isikust tarbijaid. Kui väga mahuka energiatarbimisega ettevõtjate puhul peab võrguettevõtja 60 päeva ootama, kuni selgub, kas ettevõtja kaebus jäetakse menetlusse võtmata või rahuldamata või kui kaebuse menetlust ei ole 60 päeva jooksul alates kaebuse esitamisest lõpetatud, võib see olla liialt koormav nii võrguettevõtjale kui ka äritarbijale. Eeltoodus tulenevalt teeb amet ettepaneku lühendada äritarbijate puhul eelnõus toodud 60 päeva pikkust perioodi 30 päevale. | **Arvestatud** |
| 6. | Eelnõu punktist 14 tulenevalt paragrahvi 92 täiendatakse lõikega 42 järgmises sõnastuses:  „(42) Müüja ei või elektrilepingut üles öelda, kui tarbija on müüja suhtes algatanud vaidluse  kohtuvälise lahendamise menetluse, kuni see menetlus on lõpetatud.“  Jääb arusaamatuks, miks ei ole erinevalt eelnõu punktile 13 (ELTS paragrahvi 90 lõigetega 14  ja 15 täiendamine) siinkohal väljatoodud kohtuvälise menetluse aegkriteeriumeid. Amet teeb ettepaneku need ka siinkohal lisada. | **Arvestatud** |
|  |  |  |
|  |  |  |
|  | **Eesti Energia AS** |  |
|  |  |  |
| **Nr** | **Ettepanek/märkus** | **Selgitus** |
| 1. | **Asjakohaste riskimaandusstrateegiate rakendamine avatud tarnijate poolt**  Eelnõu §1 punktiga 2 pannakse avatud tarnijatele kohustus *tagada asjakohase riskimaandusstrateegia abil elektrienergia hulgimüügihindade muutumisega kaasnevate riskide maandamine, säilitades samal ajal lühiajalistel turgudel likviidsuse ja reageerides turu hindadele, et vähendada tarnehäirete ohtu*. Eelnõu §1 punktiga 15 tehakse Konkurentsiametile ülesandeks kontrollida kas avatud tarnijad on eelnevalt nimetatud riskimaandusstrateegia kasutusele võtnud.  Eelnõu seletuskiri selgitab (lk 2-3), et kui tarnijad ei taga, et nende elektriportfellis on riskid piisavalt maandatud, võib elektri hulgimüügihindade muutus tähendada neile finantsriski ja põhjustada elektriportfelli „tõrkeid“. Kulud võivad sel juhul „kanduda üle“ tarbijatele ja teistele võrgukasutajatele. Seepärast peavad kindlaksmääratud hinna ja tähtajaga elektrivarustuslepingute pakkumise korral olema tarnijate riskid asjakohaselt maandatud. Ministeeriumi hinnangul tuleks asjakohases riskimaandusstrateegias arvesse võtta tarnija juurdepääsu oma toodangule, tema kapitalisatsiooni ja sõltuvust hulgimüügituru hindade muutumisest, samuti tarnija suurust või turu struktuuri. Nimetatud regulatsiooni muudatus peaks tagama, et tarbijad on kaitstud energiahinnakriiside eest.  Lisaks on eelnõu seletuskirja lk 11-14 esitatud kirjeldatud muudatuse valdkondlik mõjuanalüüs.  **Eesti Energia kommentaarid**:  **- Tänasest olukorrast Eesti elektriturul**  Ministeeriumi hinnangul tuleks asjakohases riskimaandusstrateegias arvesse võtta tarnija juurdepääsu oma toodangule, tema kapitalisatsiooni ja sõltuvust hulgimüügituru hindade muutumisest, samuti tarnija suurust või turu struktuuri. Ministeeriumi nimetatud kommentaarist jääb mulje, et mainitud asjaolude „arvesse võtmise“ korral peakski olema asjakohane riskimaandusstrateegia rakendatud ja seadusest tulenev kohustus täidetud. Paraku ei vasta see tõele. Vähemasti ei võimalda nimetatud asjaolude „arvesse võtmine“ mitte kuidagi maandada avatud elektriturul hinnakõikumistest tulenevat riski.  Selgitame järgnevalt Eesti elektriturul tegelikult valitsevat olukorda. Esiteks ei ole mitte ühelgi Eesti tarnijal endal olemas piisavas mahus ja avatud elektriturul konkurentsivõimelist elektrihinda võimaldavat tootmisvõimsust (see tähendab oma toodangut). Seega puudub neil ka iseseisvalt võimekus pakkuda tarbijatele konkurentsivõimelise hinnaga elektrit. Viimane omakorda tähendab, et kõik Eesti tarnijad on otseselt sõltuvuses elektri hulgiturul müüdavast elektrist ja selle hinna kõikumistest. Kuigi tarnija piisav suurus ja kapitalisatsioon võimaldaks mingi ajaperioodi jooksul elektri hulgiturul toimuvatele hinnakõikumistele vastu seista, ei saa ükski vastutustundlik tarnija lubada endale konkurentsivõimeliste elektritootmisvõimsuste puudumisel nö. avatud riskiga positsioonide võtmist mida tasakaalustab üksnes tarnija enda kapital. Elektri hinna kõikumised on avatud elektriturul nii suured, et juhul, kui selline tarnija soovib pakkuda fikseeritud hinnaga tähtajalisi müügilepinguid, siis on oht tarnija maksejõuetuse tekkeks väga suur. Maksejõuetuse tekke riski vältimiseks kasutavad tarnijad erinevaid riskihaldusinstrumente, millega on võimalik elektri tulevikuhindu tarnija (ja kliendi) jaoks fikseerida.  Eestis avalikult kaubeldav nn finants elektriturg (inglise keeles *financial electricity market*) puudub. Selle peamisteks põhjusteks on Eesti turupiirkonna väiksus ja avatud elektriturul konkurentsivõimelise elektritootmise puudus. Ainsad hinnafikseerimist võimaldavad instrumendid on Soome-Eesti hinnapiirkondade ja Eesti-Läti hinnapiirkondade piiridel kaubeldavad FTR-id (inglise keeles *financial transmission rights*). Oluline on seejuures aga märkida, et just samal ajal, kui Kliimaministeerium on esitanud kooskõlastamisele elektrituruseaduse eelnõu, millega kavatsetakse seada tarnijatele asjakohaste riskimaandusstrateegiate rakendamise kohustus on Kliimaministeeriumi haldusalasse kuuluv süsteemihaldur Elering teinud Konkurentsiametile ettepanekud nimetatud FTR-ide mahtude vähendamiseks, mis kahtlemata piiravad turuosaliste võimekust pakkuda tarbijatele fikseeritud hinnaga elektrilepinguid ja enda hinnariske maandada.  **- Eelnõu seletuskirjas esitatud mõjuanalüüsist**  Seaduse muudatusettepanek seisneb tarnijatele kohustuse panemises rakendada asjakohaseid riskimaandusstrateegiaid. Paraku eelnõu seletuskirjas esitatud mõjuanalüüsis (lk 11-14) puudub igasugune analüüs selle kohta mil viisil peaksid tarnijad seda kohustust täitma ja millised on tarnijate võimalused seda kohustust täita. Selle asemel keskendub mõjuanalüüs tarnijate poolt asjakohase riskimaandusstrateegia rakendamisest tuleneva sotsiaalse kasu kirjeldamisele, positiivsele mõjule majandusele jms., millel pole reaalsuse ja tarnijatele pandava kohustusega mingit pistmist.  Soovime siinkohal viidata ühele kõige olulisemale eksiarvamusele või ebatäpsele mõjukirjeldusele (ei tea kumb on õige), mis on mõjuanalüüsis esitatud. Nimelt on mõjuanalüüsis korduvalt välja toodud, et riskimaandusstrateegiad avaldavad otsest mõju tarbijate elektrihindadele (sh maandavad elektrihindade kõikumist, kasvab hindade stabiilsus ja prognoositavus). Kinnitame siinkohal, et tarnijate rakendatavad riskimaandusstrateegiad turuhindade kõikumist mitte kuidagi ei mõjuta. Turuhindade kõikumist mõjutavad ilmastikutingimused, elektri nõudluse ja pakkumise tasakaal jms, aga mitte tarnijate riskimaandusstrateegia. Riskimaandusstrateegia rakendamise peamiseks eesmärgiks on maandada elektrihinna kõikumisest tulenevat riski tarnijale, mitte vähendada elektrihindade kõikumist turul.  Seega, selleks, et tarbijale tagada stabiilne elektri hind ja kaitse energiahinna kriiside eest peab tarbija sõlmima tarnijaga fikseeritud hinnaga elektrimüügi lepingu. Kui tarbija seda ei tee, siis jääb elektri hind talle ka edaspidi kõikuvaks. Seda lihtsat, kuid tarnijate jaoks iseenesest mõistetavat tõsiasja eelnõu mõjuanalüüs ei sisalda.  - Kokkuvõtteks  Antud muudatusettepaneku kirjeldus ja mõjuanalüüs on eelnõu seletuskirjas ebaõnnestunud. Seletuskirjast puudub täielikult nende instrumentide kirjeldus, mis peaksid turuosalistel võimaldama elektrihindade kõikumisega seonduvaid riske maandada. Puudub hinnang kas vajalikud instrumendid on seadusega sätestatava kohustuse täitmiseks tarnijatele täna ja edaspidi piisavalt kättesaadavad. Eelnevast tulenevalt ei ole ministeerium tõendanud kas tarnijad suudavad neile kavandatavat kohustust ka tegelikult täita. Viimasest tulenevalt võib aga kahtluse alla seada pakutud muudatusettepaneku vastavuse Eesti põhiseadusele.  Kui tarnijatele kehtestatakse asjakohase riskimaandusstrateegia rakendamise kohustus ilma, et selle kohustuse täitmiseks pakutaks piisavas mahus likviidseid riskimaandusinstrumente, siis päädib see üheltpoolt fikseeritud hinnaga lepingute pakkumise vähenemisega ja teisalt ka pakutavate hindade tõusuga, millega kaasneb ühtlasi ka tarbijakulude tõus.  Eelnõu seletuskirjas esitatud mõjuhinnang ei selgita kuidagi mida peaksid tarbijad tegema, et saada kasu stabiilsetest elektrihindadest. Mõjuanalüüsist jääb mulje, et kui tarnijad rakendavad asjakohast riskimaandusstrateegiat, siis sellega kaasnev positiivne mõju jõuab stabiilsemate energiahindade näol iseenesest tarbijateni. See ei vasta aga paraku tõele. | **Mitte arvestatud**  Tarnijad saavad riskimaandusstrateegiatena kasutada finantsinstrumente näiteks Eesti-Soome piiril finantsülekandeõigusi (financial transmission rights, FTR), sõlmida otselepinguid (over the counter, OTC) muuhulgas taastuvenergia tootjatega või rajada ise tootmisvõimsusi. NordPool on Baltikumi turule toomas täiendavaid finantsinstrumente, mis võimaldavad elektrihinna riske maandada. |
| 2. | **EL-i regulatsioonist tulenevate sätete vastuolulisusest**  EL-i direktiivi 2024/1711 artikliga 2 sätestatakse EL-i direktiivi 2019/944 muutmine. Üks muudatus puudutab artiklit 4 (Tarnija vaba valimine), mis sõnastatakse järgmiselt:  „*Liikmesriigid tagavad, et kõik tarbijad saavad vabalt osta elektrit oma valitud tarnijatelt. Liikmesriigid tagavad, et kõik tarbijad saavad vabalt sõlmida korraga rohkem kui ühe elektrivarustuslepingu või energiajagamise kokkuleppe ning et sel eesmärgil on tarbijatel õigus omada oma valdustes rohkem kui üht mõõtmis- ja arvelduspunkti, mis on hõlmatud ühe ühenduspunktiga. Kui see on tehniliselt teostatav, võib vastavalt artiklile 19 kasutusele võetud nutiarvestisüsteeme kasutada selleks, et võimaldada tarbijatel sõlmida korraga mitu elektrivarustuslepingut või mitu energiajagamislepingut*.“  Kuigi selle sätte ülevõtmise tähtaeg on alles 17.07.2026 tuleb seda sätet vaadata koosmõjus praeguse eelnõuga tarnijatele pandava kohustusega rakendada asjakohaseid riskimaandusstrateegiaid. Nimelt, kui tarbijatele antakse õigus omada ühe ühenduspunkti taga rohkem, kui üht mõõtmispunkti ja sõlmida korraga rohkem, kui ühe elektrivarustuslepingu, siis see põhimõtteliselt võimaldab tarbijal „reguleerida“ enda tarbimist vastavalt elektrituru kauplemisperioodi hinnale. See tähendab, et kui kauplemisperioodi hind on soodne, siis tarbida elektrit börsihinnaga sõlmitud lepingu alusel, samas, kui kauplemisperioodi hind on kallis, siis tarbida selle sama ühenduspunkti taga teist mõõtmispunkti kasutades elektrit fikseeritud hinnaga sõlmitud lepingu alusel. Viimane tähendab omakorda seda, et tarnijal ei ole võimalik prognoosida tarbija elektritarbimise kogust fikseeritud hinnaga müügilepingu raames ega seetõttu rakendada ka asjakohast riskimaandusstrateegiat, sest riskimaandusstrateegia efektiivseks rakendamiseks on vaja teada tarbitava elektri kogust.  Selline elektritarbimise korraldus muudab küsitavaks ka senise bilansihalduse korraldusega jätkamise. Kui ühe ühenduspunkti taga olevat mitut mõõtmispunkti haldavad mitu erinevat bilansihaldurit, siis muutub efektiivne bilansihaldus sisuliselt võimatuks kuna bilansihalduritel ei ole võimalik prognoosida millisest „alam-mõõtepunktist“ otsustab tarbija parasjagu elektrit tarbida.  Kuna fikseeritud hinnaga müügilepinguid tehakse reeglina vähemalt aastaks ja sellest pikemaks perioodiks, siis ootame Kliimaministeeriumi selgitust kuidas on ministeeriumil kavas kirjeldatud kahte direktiivi muudatust Eesti õigusesse üle võtta juba praegu. Praegusest sõnastusest tuleneb igal juhul otsene oht, et tarnijaid on sunnitud fikseeritud hinnaga elektrimüügi lepingute pakkumisest loobuma, sest kahe nimetatud muudatuse koosmõjus pole asjakohaseid riskimaandusstrateegiaid enam võimalik rakendada. | **Teadmiseks võetud**  Kuna viidatud direktiivi sätete ülevõtmise tähtaeg on hilisem, siis ei võeta neid üle käesoleva eelnõuga. Lahendust välja töötades arvestame võimalike riskidega, mis võivad mitme elektrivarustuslepinguga kaasneda. |
| 3. | **Konkurentsiameti kasutatav võrgutasude metoodika peab looma võrguettevõtjale stiimulid võtta kasutusele paindlikkusteenused**  Eelnõu §1 punktiga 10 sätestatakse regulatsioon, mille kohaselt peab Konkurentsiameti kasutatav võrgutasude metoodika looma võrguettevõtjale stiimulid võtta kasutusele paindlikkusteenused, et arendada uuenduslikke lahendusi võrgu optimeerimiseks ja paindlikkusteenuste hankimiseks.  **Eesti Energia kommentaar**: kuigi eelnõu seletuskirjas viidatakse, et muudatuse eesmärgiks on suurema kulutõhususe saavutamine elektrisüsteemi käitamisel ja kulude tõhusam ümberjaotamine, siis seadusemuudatuse sõnastuses viide suurema kulutõhususe saavutamise eesmärgile puudub. Lisaks ei selgita eelnõu seletuskiri seadusemuudatuse tegelikku eesmärki. Selgitame, et paindlikkusteenuste kasutuselevõtt ei saa olla omaette eesmärgiks. Paindlikkusteenused tuleks kasutusele võtta üksnes siis, kui see võimaldab vähendada investeeringuid elektriliinidesse, võrguseadmetesse jms. kulutõhusal viisil.  **Seadusemuudatuse sõnastusettepanek**:  „(91) Konkurentsiameti kasutatav võrgutasude metoodika peab looma võrguettevõtjale stiimulid võtta elektrisüsteemi kulutõhusaks käitamiseks ja arendamiseks kasutusele paindlikkusteenused, sealhulgas tarbimiskaja ja energia salvestamise.“  Soovitame ministeeriumil täiendada eelnõu seletuskirja selgitamaks selle seadusemuudatuse ettepaneku tegelikku otstarvet. | **Arvestatud** |
|  |  |  |
|  |  |  |
|  | **Elektrilevi OÜ** |  |
|  |  |  |
| **Nr** | **Ettepanek/märkus** | **Selgitus** |
|  |  |  |
| 1. | **1) paragrahvi 3 punkt 14 muudetakse ja sõnastatakse järgmiselt:**  „14) aktiivne võrguteenuse kasutaja – tarbija või tarbijate rühm, kes tarbib, salvestab, jagab või müüb omatoodetud elektrienergiat, osutab paindlikkusteenust või osaleb omatoodetud  elektrienergiaga hoone energiatõhususe parendamises, tingimusel, et selline tegevus ei ole tema peamine äri- või kutsetegevus;“;  Eelnõuga muudetakse aktiivse võrguteenuse kasutaja mõistet selliselt, et edaspidi on lubatav tarbijate ja tarbijate rühma vahel jagada ka sellist elektrienergiat, mis ei ole toodetud tarbija või tarbijate rühma enda kinnistul. Sellest võib järeldada, et elektrienergia jagamine muudetakse liitumispunktide üleseks, samas, kui üldist elektrijagamise regulatsiooni eelnõuga ei kehtestata. Eelnõu punktiga 4 nähakse ette elektrienergia jagamise võimalus üksnes liitumispunkti piires, peaasjalikult korteriühistutele. Seega ei ole täielikult korrektne eelnõu seletuskirjas toodu, et eelnõuga saavad aktiivsed võrguteenuse kasutajad võimaluse osaleda veelgi aktiivsemalt elektriturul – seda saab teha üksnes ühe liitumispunkti piires. Liitumispunktide ülene elektrijagamine vajab kindlasti täiendavat regulatsiooni ning sisukaid arutelusid asjaomaste turuosalistega, st kuidas see toimuma hakkab ning millist täiendavat ressurssi elektrijagamine turuosalistelt, eelkõige võrguettevõtjatelt ja elektrimüüjatelt nõuab ning millised on elektrienergia jagamisega kaasnevad mõjud.  Omatoodetud elektrienergia osas on Elektrilevi jätkuvalt seisukohal, et selleks, et elektrienergiat pidada omatoodetuks, peab elektrienergia tootmine toimuma konkreetsele tarbijale või tarbijate rühmale kuuluval kinnistul. Eelnõuga plaanitakse muudatust, mille kohaselt ei pea enam omatoodetud elektrienergia olema toodetud ja salvestatud tarbija või tarbijate rühmale kuuluval maaüksusel või hoones. Selline muudatus läheb direktiiviga selgelt vastuollu, kuivõrd aktiivne võrguteenuse kasutaja ei või elektrienergiat jagada äri- või kutsetegevuses. Kui jagatakse kolmanda isiku kinnistul toodetud elektrienergiat, siis toimub see tasu eest, st äri- või kutsetegevuse raames ehk sisuliselt asub elektrienergia tootja või salvestaja elektrimüüja rolli. Sellest tulenevalt tuleb aktiivse võrguteenuse kasutaja mõistesse tagasi lisada täpsustus, et jagada saab üksnes konkreetse tarbija või tarbijate rühmale kuuluval kinnistul toodetud või salvestatud elektrienergiat.  Täiendavalt teeb Elektrilevi ettepaneku lisada mõistesse täpsustus, mille kohaselt toimub aktiivse võrguteenuse kasutaja omatoodetud elektrienergia tarbimine, salvestamine, jagamine ja müümine ilma võrguettevõtja võrku kasutamata, st see kõik saab toimuda üksnes tarbijate ühisel panusel ja ühistest vahenditest. | **Teadmiseks võetud**  Käesolev muudatus hõlmab üksnes tarbijate omatoodetud energia tootmise võimalusi.  (lahti seotud tarbija kinnistust)  Regionaalne energia jagamine ei ole selle eelnõu etapiga seotud ning käsitleme teises etapis. |
| 2. | **3) paragrahvi 583 lõikes 4** asendatakse sõna „siseselt“ tekstiosaga „piires, tingimusel, et jagatud taastuvenergia tootmine ja tarbimine toimuvad sama liitumispunktiga seotud tarbija elektripaigaldise piires“;  **4) paragrahvi 583 täiendatakse lõikega 5 järgmises sõnastuses:**  „(5) Käesoleva paragrahvi lõikes 4 nimetatud liitumispunkti piires elektrienergiat jagades saldeeritakse kauplemisperioodil mõõtepunkte läbinud tootmis- ja tarbimissuunaline elektrienergia oma tarbeks toodetud taastuvenergia tarbijate omavahelise kokkuleppe järgi.“;  Esiteks, teeme ettepaneku viia mõlemad sätted §-i 67 (mõõtmine) juurde, kuna lisatavad muudatused reguleerivad mõõtmist. **Seega võiks lisatavad lõiked olla § 67 uued lg-d 9 ja 10.**  Teiseks, **lg-s 5 vajab täpsustamist, kes** mõõtmispunkti läbinud tootmis- ja tarbimissuunaline elektrienergia kogused saldeerib. Elektrilevi esmase hinnangu kohaselt võiks see toimuda selliselt, et võrguettevõtja teeb AVP-s kättesaadavaks mõõtmise andmed ning saldeerimine vastavalt tarbijate omavahelisele kokkuleppele toimub AVP-s:  *Andmevahetusplatvorm saldeerib käesoleva seaduse paragrahvi 583 lõikes 4 nimetatud liitumispunkti sisesel elektrijagamisel kauplemisperioodil mõõtepunkte läbinud tootmis- ja tarbimissuunalise elektrienergia kogused.*  Selguse huvides täpsustame, et liitumispunkti sisest elektrienergia jagamist saab teostada nendes kortermajades, kus toimub elektrienergia edastamine üksikostul – ühisostu korral, kus kortermajal on üks liitumispunkt, korterite vahelist elektrienergia jagamist AVP kaudu teostada ei ole võimalik, kuivõrd puuduvad korteripõhised võrguettevõtja mõõtepunktid. | **Osaliselt arvestatud.**  Tõstetud lõige 5 mõõtmise peatükki (eelnõus § 67 lg 9) ja täpsustatud sõnastust. |
| 3. | **5) paragrahvi 65 täiendatakse lõigetega 13 ja 14 järgmises sõnastuses:**  „(13) Võrguettevõtja peab võimaldama paindlikku võrguga ühendamist tähtajalise lepinguga, mille alusel piiratakse ja kontrollitakse elektrienergia võrku andmist ja sealt selle võtmist, piirkondades, kus võrgu võimsus uute ühenduste jaoks on piiratud (edaspidi paindlik liitumine).  (14) Võrguettevõtja ei tohi käesoleva paragrahvi lõikes 13 nimetatud piirkonnas võrgutugevdustöid edasi lükata ning paindlik liitumine tuleb muuta püsikindlaks peale võrgutugevdustööde lõpetamist.“;  Seletuskiri vajab täiendamist paindlikke liitumiste võimaldamisega kaasnevast mõjust võrguettevõtjale – tegemist on uue teenusega, mis eeldab uute liitumistingimuste väljatöötamist, paindlike liitumiste tasude arvestamise põhimõtete loomist, uute lepingutingimuste väljatöötamist ja tüüptingimuste muutmist, paindlike liitumise kokkulepete haldamise ja paindlike liitujate kaugjuhtimise tehnilise võimekuse loomist, juhtimiskeskusele paindlike liitumispunktide kohta uue infokanali loomist jne. Kõigi nende tegevustega kaasneb võrguettevõtjale kulu, millest olulisem on kaugjuhtimise võimekuse väljaarendamiseks vajaliku IT süsteemi (DCM) arendamine kulu – hetkel on Elektrilevi süsteemi arendamiseks teinud kulusid ca 460 000 euro ulatuses, ettenähtavad on kulud veel 320 000 euro ulatuses ning on teada, et täiendavad kulud kaasnevad DCM süsteemi integreerimisega teiste süsteemidega, mille kulu ei ole Elektrilevile hetkel veel teada.  Elektrilevi on hetkel paindlike liitumiste raamistikku ja tingimusi alles välja töötamas – võrguga on pilootprojektide raames liidetud esimesed paindlikud liitujad (tootjad), kelle võrguühenduse kasutamist võrku antaval suunal piiratakse sisuliselt käsitööna. Tarbimistingimustega paindlike liitumiste kogemus Elektrilevil hetkel veel puudub, kuivõrd tegemist on ka kogu maailmas veel võrdlemisi uudse konseptsiooniga. Kui alates 500 kW tootmisseadmetel on kaugjuhtimise võimekus välja ehitatud, siis väiksema tootmisvõimsusega tootmisseadmete ning tarbijate kaugeltjuhtimiseks tuleb luua eraldi võimekus. Täpsemad lahendused on hetkel välja töötamisel ning eeldavad samuti pilootprojektide läbimist.  Suuremal hulgal on Elektrilevil võimalik paindlikke liitujaid hallata ja juhtida, kui välja saab arendatud kaugjuhtimiseks vajalik IT süsteem. Süsteemi arendamine toimub paralleelselt pilootprojektidega, mille tulemustest lähtuvalt luuakse süsteemi ka vajalikud funktsionaalsused. Kuna süsteem on alles arendamisel, siis ei ole lõpuni teada, millistel tingimustel oleks Elektrilevil võimalik suuremal hulgal tarbijaid ja tootjaid kaugjuhtida ehk paindlike liitumiste tingimusi ei ole praeguse vähese kogemuse pinnalt võimalik määrata.  Samuti tuleb arvestada ka asjaolu, et täna kehtivatest liitumistingimustest tulenevalt on valdav osa liitumisega kaasnevatest investeeringutest liituja endi kanda, mistõttu vajaks täiendavat sisustamist ka, mida täpsemalt kohalikus kontekstis täiendab olukord, kus “võrgu võimsus on uute ühenduste jaoks on piiratud”.  Sellest tulenevalt saab Elektrilevi paindlikke liitumisi võimaldada järk-järgult üha laiapõhjalisemalt ning vastavalt olemasolevatele tehnilistele lahendustele ning jaotusvõrgu arengukavas kokkulepitud ootustele. Esimeses järgus tekib valmisolek ja vajalikud eeldused valitud piirkondades paindlikult elektritootjate ühendamiseks. Järk-järguliselt laieneb võimekus kogu Elektrilevi võrgu üleselt. Paralleelselt käivad arendustööd selle nimel, et luua vajalikud eeldused ka tarbijate paindlikuks liitumiseks ja ka seda perspektiivis kogu jaotusvõrgu teeninduspiirkonna ulatuses.  Täiendavalt märgime, et Elektrilevil ei pruugi olla võimalik paindlikkus liitumislepingus märkida lepingu tähtaega, kuivõrd see on seotud võrguinvesteeringu realiseerimisega. Kuigi investeeringute valmimisel on hinnangulised tähtajad, siis sõltub võrgu arendamine mitmetest asjaoludest – võrguettevõtja eelarvelistest vahenditest (võrgutasu ei kata investeeringute vajadusi täies ulatuses), planeerimise ja ehitamise käigus ilmnenud takistustest (keelualad, vaidlused maaomanikega) jne. Seega saab paindlik liitumine olla piiratud võrgu ehitustööde valmimisega, mis ei pruugi võrguettevõtjale kuupäevaliselt teada olla.  Samuti, kuigi eelnõu seletuskiri ja direktiiv näevad seda ette, siis eelnõus puudub võimalus pakkuda paindlikku liitumist püsiva lahendusena olukorras, kus võrgu arendamine antud piirkonnas ei ole optimaalne või kui turuosaline ise on püsiva paindlikku liitumisega nõus (nt salvestid).  Sellest tulenevalt teeb Elektrilevi ettepaneku täiendada eelnõu sõnastusi järgnevalt:  „(13) Võrguettevõtja võimaldab paindlikku võrguga ühendamist üldjuhul tähtajaliselt, mille alusel piiratakse ja kontrollitakse elektrienergia võrku andmist ja sealt selle võtmist, piirkondades, kus võrgu võimsus uute ühenduste jaoks on piiratud (edaspidi paindlik liitumine). Paindlikku liitumist võimaldatakse tähtajatult piirkondades, kus võrgu arendamine ei ole võrguettevõtja hinnangul optimaalne või kui turuosaline on tähtajatus paindlikkus liitumises võrguettevõtjaga kokku leppinud.“  (14) Võrguettevõtja ei tohi käesoleva paragrahvi lõikes 13 nimetatud piirkonnas võrgutugevdustöid edasi lükata ning paindlik liitumine tuleb muuta püsivaks peale võrgutugevdustööde lõpetamist, välja arvatud, kui paindlik liitumine on tagatud tähtajatult.“;  Kuivõrd Elektrilevil puudub hetkel võimekus kõikidele turuosaliste gruppidele paindlikku liitumist võimaldada, siis tuleb seadust täiendada võrguettevõtja õigusega paindliku liitumise võimaldamisest keeldumisega juhul, kui võrguettevõtjal puudub selleks vajalik tehniline võimekus.  „(15) Võrguettevõtja võib põhjendatud juhul paindliku liitumispakkumise väljastamisest keelduda, eelkõige juhul, kui võrguettevõtjal puudub paindliku liitumisühenduse pakkumiseks tehniline võimekus.“ | **Arvestatud** |
| 4. | **7) seadust täiendatakse §-ga 651 järgmises sõnastuses:**  „§ 651. Nõuded elektrivõrkudele ja võrguteenusele riigi julgeoleku tagamiseks  (1) Võrguteenuse osutamiseks elektrivõrgus kasutatav riist- või tarkvara ei tohi ohustada riigi julgeolekut.  (2) Võrguteenuse osutamiseks elektrivõrgus kasutatav riist- või tarkvara saab ohustada riigi julgeolekut elektroonilise side seaduse § 873 lõikes 2 nimetatud asjaolude tõttu.  (3) Suure riskiga riist- või tarkvara hinnates arvestatakse muu hulgas elektroonilise side seaduse § 873 lõikes 3 loetletud teavet.  (4) Tegevusloaga võrguettevõtja lähtub riist- või tarkvara hankides käesoleva paragrahvi lõikes 1 nimetatud nõudest.“;  Sellises sõnastuses sätted jätavad riigi julgeoleku riskide hindamise võrguettevõtjale, kellel vastav pädevus puudub. Plaanitavatele sätetele peaks lisanduma täiendav regulatsioon (nt elektrituru toimimise võrgueeskirjas), mis sätestaks, millise riist- ja tarkvara puhul on elektroonilise side seaduses nimetatud asjaoludega arvestamine kohustuslik, millised on täiendavad kaalutlused, millega peaks võrguettevõtja arvestama jne. Elektrilevi teeb ettepaneku kõnealust paragrahvi Kliimaministeeriumiga eraldi arutada. | **Teadmiseks võetud.**  Võrguettevõtja peab enda toimepidevusplaanides ning teostatavatel hangetel hindama küberriske. Eraldi nimekiri, mis tooks välja kõik tark- ja riistvara, pole võimalik seaduse tasandil välja tuua. Lähtuda tuleb loogikast, ehk kas ja kuidas on riist- ja tarkvara seotud terviksüsteemiga ja milline võib olla mõju teenuse toimepidevusele.  Lisaks on võimalik võrguettevõtjal läbi ETKA saada ka suuniseid ja vastavaid kontakte, kes aitavad riski täpsemalt hinnata ja lahti mõtestada.  Eraldi arutelu pidamine on vajalik, sh tuleb kaasata ka teised puudutatud osapooled. |
| 5. | **8) paragrahvi 67 lõige 5 muudetakse ja sõnastatakse järgmiselt:**  „(5) Võrguettevõtja teavitab võrguteenuse kasutajat kauplemisperioodi netomõõtmise ja liitumispunkti piires elektrienergia jagamise tulemustest ning nende alusel osutatud võrguteenuste eest maksmisele kuuluva tasu arvestusest kooskõlas õigusakti ja asjakohase lepinguga. Samuti teavitab võrguettevõtja elektrienergia müüjat kauplemisperioodi netomõõtmise ja liitumispunkti piires elektrienergia jagamise tulemustest nende võrguettevõtja võrguga ühendatud võrguteenuste kasutajate puhul, kellele see müüja elektrienergiat müüb.“;  Võrguettevõtja edastab mõõteandmed andmevahetusplatvormile ning mõõteandmetest tarbijat ja elektrimüüjat eraldi ei teavitata. Seega on mõõteandmetest teavitamise kohustus ajale jalgu jäänud ning tuleks viia vastavusse tegelikku olukorraga:  *„(5) Võrguteenuse kasutajale tehakse andmevahetusplatvormil kättesaadavaks kauplemisperioodi netomõõtmise ja liitumispunkti piires elektrienergia jagamise tulemused ning nende alusel osutatud võrguteenuste eest maksmisele kuuluva tasu arvestus kooskõlas õigusakti ja asjakohase lepinguga. Samuti tehakse andmevahetusplatvormil kättesaadavaks kauplemisperioodi netomõõtmise ja liitumispunkti piires elektrienergia jagamise tulemused elektrienergia müüjale nende võrguettevõtja võrguga ühendatud võrguteenuste kasutajate osas, kellele see müüja elektrienergiat müüb.“;*  Ka juhib Elektrilevi tähelepanu, et Kliimaministeeriumi ette valmistatud erinevate eelnõude tulemusena tekivad tulevikus ühe võrguühenduse suhtes mitmed erinevad mõõteandmed: tegelikud mõõteandmed, netomõõdetud andmed ja jagatud elektrienergia kogused. Kui võrguettevõtja saab võrguteenuse kasutajale selgitusi jagada tegelike mõõteandmete ja netomõõdetud andmete kohta, siis jagatud elektrienergia koguste arvestust võrguettevõtja selgitama ei peaks, kuna tehingud toimuvad AVP-s. Seega vajab läbi mõtlemist, kes edaspidi hakkab võrguteenuse kasutajatele jagatud elektrienergia koguste kohta selgitusi jagama ning lahendama ka nendega kaasnevaid vaidlusi.  Ka mainime ära, et Elektrilevi seisukoht netomõõtmise osas ei ole muutunud – riik ei ole hinnanud netomõõtmisega kaasnevat negatiivset mõju võrguettevõtjatele ega hinnanud, millisel määral suurendab netomõõtmine võrguteenuse hinda. | **Teadmiseks võetud**  Elts § 67 lg 5 on tunnistatud kehtetuks. |
| 6. | **12) paragrahvi 761 täiendatakse lõigetega 24 ja 25 järgmises sõnastuses:**  „(24) Üldteenuse osutamise konkursi korras algatamisest teavitab võrguettevõtja oma veebilehel.  (25) Käesoleva paragrahvi lõikes 2 sätestatud konkursi korraldamise korra kehtestab valdkonna eest vastutav minister elektrituru toimimise võrgueeskirjas.“;  Teeme ettepaneku lisada paragrahvi 761 lõige 26, mille kohaselt kooskõlastab üldteenuse osutamise tüüptingimused Konkurentsiamet:  *(25) Võrguettevõtja kooskõlastab üldteenuse osutamise konkursi tingimused enne konkursi väljakuulutamist Konkurentsiametiga. Konkurentsiamet teeb konkursi tingimuste osas kooskõlastamisotsuse 30 päeva jooksul taotluse esitamisest.* | **Mitte arvestatud**  Kuna määrusega kehtestatakse konkursi läbiviimise kord, puudub vajadus tingimuste kooskõlastamiseks Konkurentsiametiga. |
| 7. | Tagamaks üldteenuse osutamise jätkuvus ja tarbijate jaoks üleminek ühelt müüjalt teisele   võimalikult sujuvalt, teeme ettepanku lisada § 762 juurde lõiked 3 ja 4 järgmises sõnastuses:  *(3) Üldteenuse osutamise üleminekul ühelt müüjalt teisele on senine üldteenuse osutaja kohustatud uuele üldteenuse osutajale edastama üldteenuse osutamisega seotud kliendiandmed ja  arveldusinfo tagamaks teenuse osutamise ülemineku ilma kliendipoolsete täiendavate tegevusteta.*  *(4) Üldteenuse osutamise üleminekul ühelt müüjalt teisele on senine üldteenuse osutaja kohustatud esitama teenuse lõppemise järgselt korrigeerivad arved kuni 12 kuu ulatuses nende arveldusperioodide eest, mille osas on võrguettevõtja mõõteandmeid korrigeerinud ning korrigeerimisperiood ulatus üldteenuse osutamise perioodi* | **Arvestatud**  Eelnõud täiendatud |
| 8. | Kuivõrd Elektrilevi on hetkel sõlminud hankelepingu üldteenuse osutamiseks ja elektrienergia müügiks avatud tarne katkemise korral kehtivusega kuni 31.05.2027, siis tuleks eelnõud täpsustada rakendussättega, mille kohaselt ei muuda konkurssi korraldamise kohustus kehtetuks enne eelnõu jõustumist sõlmitud lepinguid üldteenuse osutamiseks ja elektrienergia müügiks avatud tarne katkemise korral. | **Arvestatud**  Eelnõusse lisatud rakendussäte |
| 9. | Sarnaselt üldteenuse osutamist puudutavatele sätetele tuleb riigihange korraldamise kohustus asendada konkurssi korraldamise kohustusega ka § 44 lõikes 41, mis reguleerib elektrienergia müüki avatud tarne katkemise korral:    (41) Kui turuosalise avatud tarne leping on katkenud, loetakse tema avatud tarnijaks kuni uue lepingu sõlmimiseni see võrguettevõtja, kelle võrguga on tema elektripaigaldis ühendatud. Avatud tarne katkemise korral osutab võrguettevõtja teenust ise. Kui võrguettevõtja elektrienergiat ise ei müü, korraldab ta elektrituru toimimise võrgueeskirjas sätestatud tingimusel konkurssi, et leida teenuse osutamiseks müüja, eelistamata seejuures sidusettevõtjat. | **Arvestatud** |
| 10. | **10) paragrahvi 71 täiendatakse lõikega 91 järgmises sõnastuses:**  (91) Konkurentsiameti kasutatav võrgutasude metoodika peab looma võrguettevõtjale stiimulid võtta kasutusele paindlikkusteenused, et arendada uuenduslikke lahendusi võrgu optimeerimiseks ja paindlikkusteenuste hankimiseks.“;  Võrgutasude metoodika ise ei kajasta stiimuleid, vaid reguleerib kulude kuulumist võrgutasude hulka. Sellest tulenevalt **teeme ettepaneku lisatud lõiget täpsustada**, et oleks üheselt see põhimõte arusaadav:  (91) Võrgutasude metoodika peab kajastama võrguettevõtjale paindlikkusteenuste kasutamisega seotud tekkinud põhjendatud kulusid, muuhulgas luues võrguettevõtjale stiimulid paindlikkusteenuste kasutusele võtuks, arendades selleks uuenduslikke lahendusi olemasoleva võrgu optimeerimiseks ja paindlikkusteenuste hankimiseks. | **Arvestatud** |
| 11. | **13) paragrahvi 90 täiendatakse lõigetega 14 ja 15 järgmises sõnastuses:**  „(14) Võrguettevõtja ei või katkestada tarbija võrguühendust, kui tarbija on võrguettevõtja suhtes algatanud vaidluse kohtuvälise lahendamise menetluse. Võrguettevõtja võib võrguühenduse katkestada käesolevas paragrahvis sätestatud korras, kui tarbija kaebus jäetakse menetlusse võtmata või rahuldamata või kui kaebuse menetlust ei ole 60 päeva jooksul alates kaebuse esitamisest lõpetatud.  Lõikes 14 toodud tähtaeg 60 päeva on liialt pikk – selle aja jooksul võib suurema tarbimisega klientide võlgnevus kujuneda selliseks, mida tarbija ei ole enam võimeline tasuma. Selle vältimiseks teeme ettepaneku vähendada 60 päeva 30 päevani:  „(14) Võrguettevõtja ei või katkestada tarbija võrguühendust, kui tarbija on võrguettevõtja suhtes algatanud vaidluse kohtuvälise lahendamise menetluse. Võrguettevõtja võib võrguühenduse katkestada käesolevas paragrahvis sätestatud korras, kui tarbija kaebus jäetakse menetlusse võtmata või rahuldamata või kui kaebuse menetlust ei ole 30 päeva jooksul alates kaebuse esitamisest lõpetatud.“ | **Arvestatud** |
| 12. | **17) paragrahvi 1113 täiendatakse lõikega 21 järgmises sõnastuses:**  „(21) Süsteemihaldur loob andmevahetusplatvormile liidese, mis võimaldab käesoleva seaduse § 583 lõikes 4 nimetatud liitumispunkti piires elektrienergia jagamises osaleda ning oma tarbeks toodetud taastuvenergia tarbijate omavahelise kokkuleppe järgi mõõtepunktide vahelist saldot arvutada.“;  Selguse huvides oleks mõistlik panna süsteemihaldurile kohustus AVP-s luua ka võimalused tüüpseteks arvelduspõhimõteteks, et vähendada erisisuliste kokkulepete haldamise ja täitmisega kaasnevat halduskoormust. **Teeme ettepaneku lg 5 lõppu lisada uus lause järgmises sõnastuses**:  */--/ Süsteemihaldur tagab andmevahetusplatvormi kaudu valiku arvelduspõhimõtteid, mida kasutada selliseks saldeerimiseks.* | **Arvestatud** |
|  | **Majandus- ja taristuministri 5. veebruari 2019.a määruse nr 10 „Elektrituru toimimise võrgueeskiri“ muutmine** |  |
| 13. | Kuna võrguettevõtja peab konkurssi korraldama nii üldteenuse osutaja kui ka elektrimüüja leidmiseks avatud tarne katkemise korral, siis on mõistlik, et vastav teenuse osutaja leitakse ühe konkurssi raames. Ka praegu osutab Elektrilevi nimel mõlemal juhul teenust üks riigihanke teel leitud elektrimüüja.  Elektrilevi teeb ettepaneku muuta määruse eelnõu § 338 järgnevalt:  *(1) Võrguettevõtja korraldab ühise konkurssi müüja leidmiseks üldteenuse osutamiseks ja teenuse osutamiseks avatud tarne katkemise korral.*  *(2) Teate konkursi väljakuulutamise kohta (edaspidi konkursi teade) edastab võrguettevõtja 30 päeva enne pakkumiste esitamise tähtpäeva.*  *(3) Konkursi teade sisaldab järgmist teavet:*  *1) pakkumise korraldaja nimi ja aadress ning kontaktisiku nimi, telefon ja e-posti aadress;*  *2) konkursi objekti kirjeldus;*  *3) konkursi muud olulised tingimused.* | **Teadmiseks võetud**  Määruse kavandit täiendatud |
| 14. | **§ 339. Konkursist osavõtmine**  (1) Konkursil osaleja esitab võrguettevõtjale konkursi teates märgitud tähtpäevaks kirjalikult pakkumuse. Postitempli järgi hiljemalt nimetatud tähtpäeval postitatud avaldus loetakse tähtaegselt esitatuks.  (2) Pakkumus peab sisaldama vähemalt järgmist:  1) osaleja nimi, asukoht, e-posti aadress, isikukood või selle puudumisel sünnikuupäev ja juriidilise isiku korral asukohariigi registrikood või muu identifitseeritav tunnus;  2) kinnitus, et osaleja on teadlik konkursil osalemise nõuetest ning ta nõustub konkursi tingimustega;  3) osaleja seadusliku esindaja esindusõigust tõendav dokument, kui pädeval asutusel ei ole võimalik esindusõigust ise kontrollida, või lepingulise esindaja korral volikiri;  4) konkursiteates nõutud teave.  (3) Võrguettevõtja võib konkursil osaleja lepinguliselt esindajalt vajaduse korral nõuda notariaalselt kinnitatud või tõestatud volikirja esitamist.  Esiteks, saatmise kuupäeval postitamine tekitaks ebavõrdset kohtlemist teiste pakkujate suhtes, kes saadavad pakkumise meili teel, kuna ei ole teada, millal sellisel juhul pakkumine kohale jõuab ehk millal on võimalik pakkumisi avada ja hinnata. Tekib ebamäärasuse faktor konkursile. Sellisel juhul ei oleks võimalik täita ka määruse § 3310 lõikes 6 sätestatud nõuet, kuna postitatud pakkumine ei pruugi võrguettevõtjani 3 tööpäeva jooksul jõuda ning sellisel juhul ei jääks võrguettevõtjale aega ka pakkumisi hinnata.  Meie ettepanek on § 339 lg 1 viimane lause välja jätta eelnõust. Iga pakkuja peab ise seisma hea selle eest, et tema pakkumine saab õigeaegselt tähtajaks esitatud. Selline saatmise erandi tegemine ei ole tavapärases majanduskäitumises kasutusel, samuti ei ole levinud ka posti teel pakkumise esitamine.  Teiseks, selleks, et riigil ja ka võrguettevõtjal oleks kindlus, et üldteenust osutab aus ja usaldusväärne müüja, tuleks lg-s 2 sätestada täiendavad nõuded müüjale, sh tingimused, mille alusel on võimalik saada esmane indikatsioon, kas müüja on võimeline üldteenust osutama (arvestades, et üldteenuse klientide arv on küllaltki suur). Teeme ettepaneku lisada lõikesse 2 alljärgnevad täiendavad tingimused, mida Elektrilevi kasutas ka üldteenuse osutaja leidmiseks korraldatud riigihanke läbiviimisel:  *4) pakkuja kinnitust, et pakkujat või pakkuja haldus-, juhtimis- või järelevalveorgani liiget, prokuristi või muud isikut, kellel on volitus seda ettevõtjat esindada, tema nimel otsuseid teha või teda kontrollida, ei ole karistatud avaliku julgeoleku vastase või riigivõimu vastu suunatud süüteo eest, samuti aususe kohustuse rikkumise, kelmuse või korruptsiooni süüteo eest;*  *5) pakkuja kinnitust, et pakkujal ei ole riikliku maksu, makse või keskkonnatasu maksuvõlga maksukorralduse seaduse tähenduses või maksu- või sotsiaalkindlustusmaksete võlga tema asukohariigi õigusaktide kohaselt;*  *6) pakkuja kinnitust, et pakkujal on konkursi alguse kuupäeva seisule eelneva 36 kuu jooksul igal aastal vähemalt ühel kalendripäeval elektrienergia müügi lepinguid vähemalt 10 000 mõõtepunktiga;*  *7) pakkuja kinnitust, et pakkujal omab kõnekeskust tarbijate teenindamiseks ja infovahetuse korraldamiseks ning kasutab selleks ka teisi sidevahendeid, sh elektroonilisi sidevahendeid;*  *8) pakkuja kinnitust, et pakkujal on võimekus tagada võrguettevõtjale üldteenuse osutamise perioodiks tagatis, mille summa ei või olla väiksem arveldusperioodi kohta võrguettevõtja poolt prognoositavast võrguteenuse summast;*  *9) pakkuja kinnitust, et pakkujal on võimekus kahesuunaliseks teabevahetuseks AVP kaudu;*  *10) muud konkursi teates nõutud teavet.* | **Teadmiseks võetud**  Määruse kavandit täiendatud |
| 15. | **§ 3310. Konkursi korraldamine**  (1) Kirjalik konkurss korraldatakse konkursiteates märgitud ajal ja tingimustel.  (2) Võrguettevõtja määrab pakkumuse esitamiseks tähtaja arvestusega, et see jääb tööpäeval  ajavahemikku 8.00–16.30.  (3) Pakkumuses esitatud hind peab olema vähemalt konkursiteates nimetatud alghind (kui see on määratud).  (4) Pakkumus esitatakse täiseurodes.  (5) Võrguettevõtja väljastab kohe pärast pakkumuse kättesaamist selle kohta kinnituse.  (6) Võrguettevõtja teavitab kõiki osalejaid kolme tööpäeva jooksul e-posti teel vähempakkumise tulemustest koos pakkumiste pingerea ja osalejate nimedega.  (7) Madalaima hinnaga pakkumuse teinud osaleja tunnistatakse võrguettevõtja otsusega konkursi võitjaks. Otsus tehakse kolme tööpäeva jooksul konkursi lõppemisest arvates ja see edastatakse vähempakkumisel osalenutele  Lõikes 2 toodud kellaajaline piirang on ebavajalik, kuna menetluslikult on mõistlik anda pakkujatele aega kuni tähtaja lõpuni, st kuni 23:59, nagu ka TSÜS § 137 üldine põhimõte ette näeb. Selline tööpäeva ajaliselt piiratud tähtaeg on iganenud lähenemine ega toeta tavapärast majanduskäitumist. Pakkujatel on sellisel juhul jätkuvalt võimalik oma pakkumine tööpäeva lõpus ära esitada, kuna ennetähtaegne pakkumise esitamine ei ole keelatud. Seega teeme ettepaneku lg 2 sõnastada järgmiselt:  *(2) Võrguettevõtja määrab pakkumise esitamiseks tähtaja kuupäevalise täpsusega.*  Lõike 4 sõnastus on eksitav ja võib tekitada olulisi kuluerinevusi, kuna müügimarginaalid on komakohtadega ja % arvutuses. Näiteks Elektrilevi palus viimasel üldteenuse hankel esitada pakkumused elektribörsi elektrihinnale lisatava marginaalis osas 2 komakohalise täpsusega. Teeme ettepaneku lõikes 4 täpsustada maksumuse ja selle kontrolli aluseid järgnevalt:  (4) Võrguettevõtja valib edukaks müüja, kes vastab kõikidele konkurssi tingimustele ning kelle põhjendatud kulutused tarbitud elektrienergia ühe kilovatt-tunni kohta on kõige madalamad. Pakkumine esitatakse kahe komakohalise täpsusega. Müüjal on õigus teenuse osutamise perioodil teenuse hinda tõsta üksnes Konkurentsiameti nõusolekul. | **Teadmiseks võetud**  Määruse kavandit täiendatud |
|  |  |  |
|  |  |  |
|  | **EVEA** |  |
|  |  |  |
| **Nr** | **Ettepanek/märkus** | **Selgitus** |
| 1. | **Energia jagamise piiratus – kas võimalusi võiks laiendada?**  EL direktiiv soodustab laiemat energiavahetust, sealhulgas sama alajaama piires toimuvat energiajagamist. Eesti eelnõus on see hetkel piiritletud peamiselt hoonete sisese jagamisega.  **Võimalik täiendus:** kaaluda energia jagamise võimaluste laiendamist, sealhulgas naaberhoonete ja ettevõtete koostöö võimaldamist sama alajaama piires. See toetaks taastuvenergia paremat kasutust ja aitaks tarbijatel vähendada energiakulusid | **Teadmiseks võetud**  Regionaalset energiajagamist lahendame elektrituru direktiivi ülevõtmise II etapis |
| 2. | **Tarbijate õigused ja hinnastabiilsus**  EL direktiiv rõhutab vajadust tagada elektritarbijatele valikuvõimalused, sealhulgas pikaajalised fikseeritud hinnaga lepingud, mis kaitsevad hinnakõikumiste eest.  **Võimalik täiendus:** lisada täiendavaid regulatsioone, mis tagaksid, et tarbijatel oleks võimalus valida fikseeritud hinnaga elektrilepinguid ka turukriiside ajal ning saada paremat infot hinnakujunduse kohta. | Lahendatud SE555 raames. |
| 3. | **Paindlikud ühendused ja salvestuslahendused** Direktiiv soosib paindlikke võrguühendusi ja energiavarustuse juhtimist, et toetada taastuvenergia ja energiasalvestuse laiemat kasutust. Eesti eelnõus on paindliku liitumise põhimõtted välja toodud, kuid salvestusvõimaluste ja paindlike lahenduste rakendamine pole piisavalt selge. Näiteks ei ole üheselt arusaadav, kas tähtajaline paindliku liitumise leping saab kehtida samal ajal liitumislepingu või võrgulepinguga ja millist liitumistasu ning võrgutasu tuleb maksta. **Võimalik täiendus:** töötada välja täpsemad reeglid, millistel tingimustel paindlikud liitumised on võimalikud ja kuidas need saaksid muutuda püsivaks lahenduseks ning kuidas energiasalvestust (nt akupangad) saaks paremini kasutada elektrisüsteemi stabiilsuse tagamiseks. | **Arvestatud**  Eelnõud ja seletuskirja täiendatud |
| 4. | **Energiaühistud ja taastuvenergia toetusmehhanismid**  Direktiiv toetab energiaühistuid ja kogukondlikke energialahendusi, mis võimaldavad kohalikul tasandil toodetud taastuvenergiat tõhusamalt kasutada. Eesti eelnõus pole sellele selgelt viidatud. **Võimalik täiendus:** energiaühistutele ja kohalikele energialahendustele võiks pakkuda soodustusi või lihtsustatud regulatsioone, mis soodustaksid taastuvenergia koostööl põhinevat kasutust. | **Mitte arvestatud**  Ei ole direktiivi osa |
| 5. | **Börsivälise kauplemissüsteemi puudumine – takistus kodutarbijatele, väikeettevõtetele ja kohalikele tootjatele**  EL direktiiv rõhutab, et tarbijatel peab olema võimalik osaleda energiaturul paindlikult, sealhulgas läbi kohalikul tasandil toimuvate otsekokkulepete ja energiaühistute. Eestis on tarbijatel juurdepääs oma andmetele, kuid puudub süsteem, mis võimaldaks väiksematel tootjatel ja tarbijatel omavahel kaubelda ilma elektribörsi vahenduseta.  • Praegu saavad tarbijad küll osta elektrit börsilt või otselepingutega suurtelt tootjatelt, kuid puudub mehhanism, mis võimaldaks väikestel tootjatel, kodutarbijatel ja väikeettevõtetel teha omavahel otselepinguid lokaalses võrgus.  • Energiaühistud ja kohalikud tootjad, kes tahaksid jagada või müüa üleliigset elektrit oma naabritele, on sunnitud tegutsema suuremate vahendajate kaudu või maksma täiendavaid võrgutasusid, kuigi energia ei liigu füüsiliselt läbi ülekandevõrgu. **Võimalik täiendus:** töötada välja kohalik energiakaubanduse platvorm või regulatsioon, mis võimaldaks börsiväliseid otsekokkuleppeid, kui elektri liikumine toimub lokaalselt (nt sama alajaama piires). | **Mitte arvestatud**  Ei ole selle eelnõu osa |
|  |  |  |
|  |  |  |
|  | **Elering AS** |  |
|  |  |  |
| **Nr** | **Ettepanek/märkus** | **Selgitus** |
|  |  |  |
| 1. | Juhime tähelepanu, et eelnõu peab põhivõrgu kontekstis arvestama käesoleval hetkel Riigikogu menetluses oleva eelnõu 556 SE-ga, mille kohaselt korraldatakse elektrituruseaduse (ELTS) ja määrusega „Elektrisüsteemi toimimise võrgueeskiri“ ümber põhivõrguga liitumise süsteem. Viidatud eelnõust lähtuvalt võimaldatakse tulevikus põhivõrguga tootmissuunalist liitumist alati kindla võimsusega (firm capacity) ja põhivõrguettevõtja kompenseerib vajadusel alles hilisemalt tootjale võrgupiirangute tekkimise korral elektrienergia Eesti hinnapiirkonna börsihinna ning hüvitab lisaks tootjale, kellel oli õigus neil tundidel saada taastuvenergia toetust, samas ulatuses saamata jäänud tulu. Seega on direktiivi (EL) 2024/1711 ja sellest lähtuva ELTS-i eelnõus sisalduvate paindlikku liitumise reeglid tagatud juba eelnõuga nr 556 SE-ga. Sellest lähtuvalt kommenteerime direktiiviga (EL) 2024/1711 seotud eelnõud järgmiselt:  **1.** direktiivi 2024/1711 ülevõtmisega seotud ELTS-i eelnõu on uue põhivõrguga liitumise kontseptsiooni tõttu vähemalt tootmissuunalise paindlikkuse pakkumise nõude vaatest vastuolus ELTS-i eelnõuga nr 556 SE, kuna viimase alusel peab iga tootmissuunaline liituja tasuma kohe liitumissuhte alguses fikseeritud liitumistasu komponendina fikseeritud ulatus ka võrgutugevdustasu ja liituja saab alati liitumisel taotletud soovitud kindla võimsuse. ELTS-i eelnõu 556 SE ei näe ette selle süsteemi osas ette ühtegi erandit. Sellest lähtuvalt ei saa tulevikus põhivõrgus tootjatele võimaldada kindla tootmisvõimsusega hinnakirjapõhise liitumistasu eest liitumist eelnõu § 65 lg 13 alusel paindlikult tähtajalise lepinguga. Seetõttu on eelnõu viidatud küsimuses omavahel vastuolus;  **2.** paindlik liitumine põhivõrgus on teoreetiliselt mõeldav ainult tarbimissuunalisel liitumisel, kuid selles peaks direktiivi 2024/1711 ülevõtmisega seotud eelnõu sätted seda eristama. Hetkel sellist eristamist eelnõus ei sisaldu;  **3.** direktiivi 2024/1711 ülevõtmisega seotud ELTS-i eelnõu § 65 lg 14 sisalduv reegel, mille kohaselt kõik võrgutugevdustöid ei tohi „edasi lükata“ ja need tuleb alati valmis ehitada, ei ole kooskõlas lähenemisega, mida hindab Konkurentsiamet Eleringi võrgu arengukava raames – st kõikide võrgutugevdustööde teostamine, mis tagaks alati 100% ajast võimuse kasutamise, ei ole alati ühiskonnale soodsaim lahendus. Täiendavalt peab võrguettevõtjal olema võimalik arengukavas võrguinvesteeringuid korrigeerida näiteks olukorras, kus piirkonnas täiendavalt lisandunud kindla võimsuse tagamiseks mitmele tootjale on kuluefektiivsem esialgse võrguinvesteeringu asemel teostada alternatiivne võrgutugevdustöö. Samuti võib mõistliku võrgutariifi hoidmise vaatest olla oluliselt otstarbekam jätta teatud võrgutugevdustööd tegemata või teha neid planeeritust hiljem ja hüvitada liitujale võrgust tulevad piirangud nagu on viidatud vastuse punktis 1. Eleringi hinnangul ei saa ei ole direktiiv (EL) 2024/1711 mõte sellistlähenemist keelata ja seega tuleks eelnõu § 65 lg 14 selles küsimuses täpsemaks sõnastada.  Kokkuvõttes ei arvesta Elering AS-i hinnangul direktiivi 2024/1711 ülevõtmise eelnõu paraku eelnõuga nr 556 SE seda tuleb põhivõrgu kontekstis kindlasti täpsustada. Ühtlasi oleme valmis oma ettepanekuid suuliselt ministeerimile selgitama ja vajadusel pakkuma konkreetseid sõnastusettepanekuid. | **Arvestatud** |
|  |  |  |
|  |  |  |
|  | **AS Elenger Grupp** |  |
|  |  |  |
| **Nr** | **Ettepanek/märkus** | **Selgitus** |
|  |  |  |
| 1. | **Avatud tarnija kohustus kasutada riskimaandusstrateegiaid**  Eelnõu § 1 punkt 2 näeb ette, et elektrituruseaduse (ELTS) §-i 44 täiendatakse lõikega 11 , mis seab avatud tarnijale kohustuse tagada asjakohaste riskimaandusstrateegiate abil elektrienergia hulgimüügihindade muutumisega kaasnevate riskide maandamine. Sellise kohustuse täitmine on praktikas teostamatu, suurendab turuosalistele regulatiivset koormust, vähendab fikseeritud hinnaga pakkumisi ning tõstab elektrihinda tarbijatele.  **Seetõttu palume Eelnõu § 1 p 2 Eelnõust välja jätta ja riskimaandusstrateegiate kasutamise kohustust mitte kehtestada.**  Alljärgnevalt esitame ka oma detailsemad põhjendused.  Elektriturul puuduvad futuurid või muud avalikult kaubeldavad instrumendid ning ka OTC turul likviidsus puudub. Eesti turuosaliste jaoks on seega hetkel ainsad likviidsed, avalikult kaubeldavad ja Eestis hinnariski maandamiseks kättesaadavad riskimaandusinstrumendid FI-EE ja EE-LV piiridel jaotatavad finantsülekande õigused (financial transmission right, lühendatult FTR). Turuosalistele teadaolevalt on Elering esitanud Konkurentsiametile ettepanekud nimetatud FTR-ide jaotamise vähendamiseks, mis vähendab veelgi Eesti turuosaliste võimekust täita Eelnõus ettenähtud „asjakohaste riskimaandusstrateegiate“ rakendamise kohustust. Lisaks sellele, et FTR-ide kogus on piiratud, on ka nende ajaline kättesaadavus piiratud – FTR-e saab osta ainult korra aastas ning viimase aja praktikat arvestades ei anna ka need piisavat kindlust, kuna need võidakse ära võtta kui füüsilise ühendusega on probleeme. On olemas ka kuu-ette müüdavad FTRid, kuid fikseeritud hinnaga elektrimüügilepingute riskimaandusstrateegiana neid kasutada ei saa, kuna üldjuhul soovitakse hinda fikseerida pikemaks ajaks kui 1 kuuks (pigem 6 kuud, 1 aasta või enam).  **Eelnevat arvestades oleks planeeritaval sättel tegelikkuses tarbijat kahjustav mõju, vähendades fikseeritud hinna kättesaadavust ja suurendades fikseeritud hinnaga pakutava elektri hinda.**  Tulenevalt sellest, et riskimaandamise instrumente ei ole igal ajal piisaval hulgal kättesaadav ning turuosalised ei pruugi olla valmis võtma regulatiivseid riske, on pigem tõenäoline, et väheneb nii fikseeritud hinna pakkujate arv kui ka fikseeritud hinnaga turule pakutava elektrienergia kogus. Samuti on tõenäoline, et praktikas suurendab sellise nõude kehtestamine fikseeritud hinnaga elektri hinda tarbijale, kuna regulatsioonist tuleneva kohustuse tõttu on elektrimüüja sunnitud riskimaandamis instrumente ostma nö iga hinna eest, makstes seeläbi paratamatult kõrgemat hinda. Kusjuures, sellise kohustuse kehtestamine iseenesest võib vastavate instrumentide turuhinda tõsta ja seeläbi tõsta ka tarbijatele pakutavat fikseeritud hinda. Sarnast regulatsioonide mõju näeme eeloleva suve maagaasihinnas, mis on tavapärasest kõrgem just nimelt õigusaktidest tuleneva mahutite täitmise kohustuse tõttu. Alternatiivina on elektrimüüjal võimalik hinnastada fikseeritud hinna sisse risk, et seadusest tuleneva kohuse mitte täitmisega võib kaasneda nii otsene varaline kahju (trahvid, sunniraha), kui ka kaudne varaline kahju (negatiivne mainekahju, mis omab negatiivset mõju müügimahtudele). Eelnevast tuleneb, et antud sätte kehtestamisel on pigem vastupidine mõju Eelnõu seletuskirja kohaselt kavandatavast mõjust. Eelnõu seletuskirjas on muuhulgas välja toodud, et "elektrimüüjate kohustusel kasutada riskimaandusstrateegiaid on suur sotsiaalse kasu potentsiaal, nagu tarbijate kaitse hinnakõikumise eest, elukalliduse leevendamine.". Kui aga tegelikkuses fikseeritud hinnaga pakkumiste ja pakkujate hulk turul väheneb, väheneb ka tarbijate võimalus fikseeritud hinnaga elektrit osta ning seega tarbijate kaitstus hinnakõikumise eest pigem väheneb. Samuti ei ole antud regulatsioonil elukallidust leevendavat mõju, kuna see pigem tõstab fikseeritud hinnaga elektri hinda. | **Mitte arvestatud**  Riskimaandusstrateegiate rakendamine on vajalik direktiivist tulenevalt. Riskimaandusstrateegiate rakendamise nõue ei tähenda seda, et kõik võimalikud riskid peaksid olema avatud tarnijal maandatud, vaid seda, et avatud tarnija neid instrumente kasutab. Kui Konkurentsiamet järelevalvet teostab tuleb tal Eesti turu olukorra ja võimalustega arvestada. Ministeeriumile teadaolevalt on NordPool loomas Baltikumi piirkonda uued finantsinstrumendid, mis võimalusi hinnariske maandada parandavad.  Lisaks selgitame, et direktiivist ei ole üle võetud võimalusi kohustada avatud tarnijaid soetama teatud osa müüdavast elektrist PPA-dega ja konkreetne valik kuidas oma riske maandada ja millises ulatuses jääb avatud tarnijale. |
| 2. | **Elektrivõrgust lahtiühendamise ja elektrilepingu lõpetamise keeld vaidluse kohtuvälise lahendamise menetluse ajal**  Eelnõu § 1 punktid 13 ja 14 näevad ette, et ELTS § 90 ja 92 lisatakse absoluutne keeld katkestada tarbija võrguühendus või lõpetada elektrileping ajal mil toimub tarbija poolt algatatud vaidluse kohtuvälise lahendamise menetlus. Välistatud on igasuguste tarbijate võrguühenduse katkestamine või elektrilepingu lõpetamine ning seda ka juhul, kui esinevad muud, vaidlusega mitteseotud alused võrguühenduse katkestamiseks või lepingu lõpetamiseks (nt tarbija ei maksa vaidlusega mitte seotud arveid). Elektrivõrgust lahtiühendamise keeld on ajaliselt piiratud, kuid elektrilepingu lõpetamise keeld kehtib sisuliselt piiramatult. Selline absoluutne, kõikide tarbijate suhtes kehtiv ja ajaliselt määramatu õiguskaitsevahendi kasutamise keeld ei ole sisuliselt põhjendatud ja on ka otseselt vastuolus Euroopa Parlamendi ja nõukogu direktiiviga (EL) 2024/1711, millega muudetakse direktiive (EL) 2018/2001 ja (EL) 2019/944 seoses liidu elektrituru korralduse parandamisega.  Eelnevast tulenevalt teeme ettepaneku:  1) muuta Eelnõu § 1 punkti 14 ja sõnastada antud punktiga ELTS §-i 92 lisatav lõige 42 järgmiselt: „(42 ) Kui füüsilisest isikust tarbija on müüja suhtes algatanud vaidluse kohtuvälise lahendamise menetluse, ei või müüja vaidluse esemeks olevate faktiliste asjaolude tõttu elektrilepingut üles öelda. Müüja võib elektrilepingu üles öelda käesolevas paragrahvis sätestatud korras, kui tarbija kaebus jäetakse menetlusse võtmata või rahuldamata või kui kaebuse menetlust ei ole 60 päeva jooksul alates kaebuse esitamisest lõpetatud.“;  2) muuta Eelnõu § 1 punkti 13 ja sõnastada antud punktiga ELTS §-i 90 lisatav lõige 14 järgmiselt:  „(14) Kui füüsilisest isikust tarbija on võrguettevõtja suhtes algatanud vaidluse kohtuvälise lahendamise menetluse, ei või võrguettevõtja vaidluse esemeks olevate faktiliste asjaolude tõttu katkestada tarbija võrguühendust. Võrguettevõtja võib võrguühenduse katkestada käesolevas paragrahvis sätestatud korras, kui tarbija kaebus jäetakse menetlusse võtmata või rahuldamata või kui kaebuse menetlust ei ole 60 päeva jooksul alates kaebuse esitamisest lõpetatud.“.  Alljärgnevalt esitame ka oma detailsemad põhjendused alateemade kaupa:  a) Kaitsemeetme sisuline ulatus  Direktiiv 2019/944 artikkel 28a punkti 2 kohaselt tuleb liikmesriikidel tagada et tarnijad ei lõpeta lepinguid ega ühenda tarbijaid elektrivõrgust lahti põhjustel, mille tõttu tarbijad on esitanud kaebuse vastavalt artikli 10 lõikele 9 või mille suhtes kohaldatakse artikli 26 kohast vaidluste kohtuvälise lahendamise mehhanismi. Direktiivist ei tulene, et elektrilepingu lõpetamise keeld peab olema absoluutne, st selline, et müüja ei või mitte mingil juhul vaidluse kohtuvälise lahendamise menetluse ajal elektrilepingut lõpetada, sh ka juhul kui tarbija menetluse ajal ei tasu arveid. Vastupidi, direktiivis on seda aspekti käsitletud ning on selgelt öeldud, et võrgust lahtiühendamise ja lepingu lõpetamise keeld peaks kehtima üksnes vaidluse esemeks olevate faktiliste asjaolude suhtes ja kohtuvälise menetluse kuritarvitamist (sh menetluse ajal edasiste arvete tasumata jätmist) tuleb vältida (vt direktiivi 2024/1711 preambula punkti 271).  Siinkohal juhime ka tähelepanu, et Eelnõuga võetakse Direktiiv 2019/944 artikkel 28a üle vaid osaliselt. Antud artikkel näeb ette, et kaitsetute tarbijate ja energiaostuvõimetute tarbijate elektrivõrgust lahtiühendamise eest kaitsemisel tuleks rakendada mitmeid asjakohaseid meetmeid, millest vaid üks on võrgust lahtiühendamise ja lepingu lõpetamise keelamine. Direktiivi artikkel 28a punktis 3 on ettenähtud ka rida muid meetmeid (tarbijate juhendamine, informeerimine, toetuste andmine), mida on võimalik täpsemalt vajalikule sihtgrupile suunata, mistõttu oleks nende mõju tõenäoliselt suurem. Eelnõust ega selle seletuskirjast ei nähtu, et ühtegi teist meedet oleks kavas kasutusele võtta. See tähendab, et riik ei tegele ühiskonnas esinevate sotsiaalsete probleemide lahendamisega vaid paneb sellest tekkiva koormuse üksnes ettevõtjate kanda.  b) Kaitsemeetme ajaline kestus  Eelnõu kohaselt on võrguühenduse katkestamise keeld ajaliselt piiratud – võrguettevõtjal on õigus tarbija võrguühendus katkestada ka juhul, kui kaebuse menetlust ei ole 60 päeva jooksul alates kaebuse esitamisest lõpetatud. Sarnast ajalist piirangut ei ole aga ette nähtud elektrilepingu lõpetamise keelu kehtestavas sättes, jättes elektrilepingu lõpetamise keelu kehtima sisuliselt piiramatult („kuni see menetlus on lõpetatud“).  Juhime tähelepanu, et elektrilepingu lõpetamise tagajärjel ei katkestata tarbija elektrivarustust, mistõttu on elektrilepigu lõpetamise tagajärjed tarbijale selgelt leebemad, võrreldes elektrivõrgust lahtiühendmisega. Jääb arusaamatuks, miks soovitakse Eelnõuga tagada tarbijale pikaajalisem kaitse tarbijat vähem mõjutava tagajärje eest. Samuti on arusaamatu, miks kaitstakse üksnes võrguettevõtja majanduslikku huvi, andes talle 60 päeva möödudes siiski õiguse keelduda teenuse osutamisest, kui selle eest ei tasuta, pannes samal ajal elektrimüüja olukorda, kus ta on sunnitud määramatu aja jooksul andma kaupa üle tarbijale kes selle eest ei tasu. Selline ettevõtjate põhjendamatult erinev kohtlemine on lubamatu.  c) Kaitsemeetme subjektid  Eelnõu näeb ette kõnealuse kaitsemeetme rakendamise kõikidele tarbijatele, sh äritarbijatele. Direktiiv 2019/944 artikkel 28a punkti 1 kohaselt on liikmesriikidel aga kohustus tagada, et kaitsetud tarbijad ja energiaostuvõimetud tarbijad on täielikult kaitstud elektrivõrgust lahtiühendamise eest, võttes selleks asjakohaseid meetmeid, sealhulgas lahtiühendamise keelamine ja muud samaväärsed meetmed. Direktiivist ei tulene, et äritarbijaid tuleb lahtiühendamise eest kaitsta samal määral, mil kaitsetud tarbijad ja energiaostuvõimetud tarbijad.  Eesti õiguskorra ja lepinguõiguse üheks aluspõhimõtteks on võlaõigusseaduse (VÕS) § 8 lõikega 2 sätestatud põhimõte, et leping on lepingupooltele täitmiseks kohustuslik (pacta sunt servanda). Elektrivõrgust lahtiühendamine ja elektrilepingu lõpetamine on võlaõigusseaduse kohased õiguskaitsevahendid (VÕS § 110 ja § 116). Elektrivõrgust lahtiühendamise ja elektrilepingu lõpetamise keeld piiravad otseselt nende õiguste kasutamist. Igasugune õiguste piiramine peab olema proportsionaalne ja põhjendatud. Kui füüsilisest isikust tarbijate, sh kaitsetute tarbijate ja energiaostuvõimetute tarbijate puhul võib sellise keelu kehtestamist pidada proportsionaalseks ja vajalikuks, siis riigi sekkumine äriühingute vahelistesse lepingulistesse suhetesse nii ilmselgelt põhjendatud ei ole. Ka Eelnõu seletuskirjast nähtub, et antud katsemeetme eesmärk on eelkõige füüsiliste isikute kaitse.  Kehtiv ELTS § 90 lg 7 kaitseb elektrivõrgust lahtiühendamise eest üksnes füüsilisest isikust tarbijaid ning ka mitte kõiki, vaid üksnes neid, kes kasutavad elektrienergiat eluruumis, mida kasutatakse alalise elukohana. Sellest nähtub, et äriühingute vahelisse õigussuhtesse sekkumist ei ole peetud põhjendatuks. Seletuskirjast ei nähtu, mis kaalutlustel on nüüd jõutud järeldusele, et veelgi üldisema elektrivõrgust lahtiühendamise ja elektrilepingu lõpetamise keelu rakendamine äriühingute vahelisest suhtes on põhjendatud.  Üldise märkusena peame vajalikuks ka selgitada, et eelnõu seletuskirjas toodud mõjuanalüüs ei ole kõnealuste sätete osas adekvaatne. Mõjuanalüüsist jääb mulje, et võla tõttu katkestatakse elektrivarustus või lõpetatakse elektrimüügileping valdavalt just sellistel tarbijatel, kes on haavatavamad (peredele, kus on väikesed lapsed, tervisemuredega liikmed jms). Selline ettekujutus ei vasta tegelikkusele. Pigem kasutatakse niivõrd rangeid võlameetmeid tarbijate suhtes, kes on pikemat aega võlgnevuses või kelle maksekäitumisest nähtub, et arved jäetakse tasumata pahatahtlikult. Näiteks on hulk tarbijaid, kes kütteperioodil ei tasu enegia eest esitatud arveid, kuna kütteperioodil on võrgust lahtiühendamise võimalused juba täna piiratud. Paraku näitab praktika, et sellise käitumismustri omaks võtmisel praktiseeritakse seda aastaid ja ka aastakümneid. Näeme reaalset ohtu, et sellise maksekäitumisega tarbijad hakkavad kuritarvitama ka Eelnõuga kavandatavat võrguühenduse katkestamise ja lepingu lõpetamise keeldu, kui see kehtestatakse Eelnõus kavandatud kujul (absoluutse ja ajalise piiranguta) ning ilma täiendavaid kuritarvitamise vältimise meetmeid rakendamata.  Ebatäpne ja põhjendamatu on ka Eelnõu seletuskirjas mõjude analüüsi osas toodud väide, et tarbijate kaitsmine elektrivõrgust lahtiühendamise eest kohtuvälise vaidluse ajal avaldab olulist sotsiaalset ja demograafilist mõju, aidates tagada sotsiaalset õiglust, võrdsust ja turvalisust. On vältimatu, et kui regulatiivselt piiratakse ettevõtjate võimalusi kasutada tavapäraseid õiguskaitsevahendeid, siis kajastub see vähemal või rohkemal määral kaupade ja teenuste hinnas. See toob kaasa olukorra, kus ülejäänud heausksed tarbijad, kes oma lepingulisi kohustusi korrektselt täidavad, maksavad kinni kulud, mida tekitavad pahatahtlikud kliendid ja mida ettevõtja ei saa tõhusalt võlglastelt sisse nõuda. Selline olukord mitte ei taga sotsiaalset õiglust ja võrdsust, vaid vastupidiselt suurendab ebaõiglust ning võib tekitada ebasobiva muutuse tarbijate maksekäitumises. | **Arvestatud** |
| 3. | **Normitehniline märkus**  Eelnõu § 1 punktiga 1 muudetakse mõiste „aktiivne võrguteenuse kasutaja“ definitsiooni. Juhime tähelepanu, et kehtiva redaktsiooni kohaselt sisaldab antud säte ka mõiste „omatoodetud elektrienergia“ definitsiooni, mis aga Eelnõus toodud sõnastuse kohaselt ära kaotatakse.  Eelnõu seletuskirjast ei selgu, kas mõiste „omatoodetud elektrienergia“ deinitsiooni ära kaotamine on olnud taotluslik. Juhime tähelepanu, et mõiste „omatoodetud elektrienergia“ jääb kasutusele mitmesse ELTS sättesse, mille tõlgendamisel võib seetõttu tekkida raskusi. Kui Eelnõu koostajad on mõelnud, et edaspidi tuleb ELTS sätetes omistada väljendile „omatoodetud elektrienergia“ tavakeeles kasutuses olev tähendus, siis edasiste arusaamatuste vältimiseks tuleks vastav selgitus lisada Eelnõu seletuskirja. | **Arvestatud** |
|  |  |  |
|  |  |  |
|  | **Justiits- ja Digiministeerium** |  |
|  |  |  |
| **Nr** | **Ettepanek/märkus** | **Selgitus** |
|  |  |  |
| 1. | **Eelnõu § 1 p 7 (ELTS § 651)** – lisatava sätte sõnastuse kohaselt laieneb riigi julgeolekuga arvestamise kohustus kõigile võrguteenust osutavatele ettevõtjatele, seda nii põhivõrgu kui ka jaotusvõrgu kaudu teenuse osutamisel. Tegu on uue piiranguga, mis riivab võrguettevõtjate ettevõtlusvabadust. Palume seletuskirjas esitada piirangu proportsionaalsuse analüüs, tuues selgelt välja, mis on piirangu eesmärk ning miks leebemad meetmed ei sobi (sobivus, vajalikkus, proportsionaalsus). Muu hulgas palume selgitada, miks kohustus pannakse kõigile teenuse osutajatele sõltumata võrgu suurusest ja mõjust. Palume hinnata, kas sellise kohustuse tekitamine näiteks üliväikese eraldatud võrgus teenust osutavale isikule (ELTS § 601) või teenuse osutajale, kes ei ole elutähtsa teenuse osutaja lähtuvalt ELTS § 211 punktidest 3 ja 4, on proportsionaalne saavutada soovitava eesmärgiga.  Palume ka selgitada, kas on kaalutud laiendada riigi julgeolekuga arvestamise kohustust ettevõtjale, kes on elutähtsa teenuse osutaja ELTS § 211 tähenduses, kuid ei ole võrguteenuse osutaja. | **Teadmiseks võetud**  Eraldatud väikse võrgu omanike puhul analüüsitakse täiendavalt proportsionaalsust.  Jah  Teised ELTS-is väljatoodud ETO-d automaatselt lähevad NIS 2 nõuete alla. |
| 2. | Eelnõu § 1 p 7 (ELTS lisatav § 651 ) – lisatava sättega luuakse nõue, et võrguteenuse osutamiseks elektrivõrgus kasutatav riist- või tarkvara ei tohi ohustada riigi julgeolekut. Riigi julgeoleku ohustamist sisustatakse viitega elektroonilise side seaduse (ESS) §-le 873. Märgime, et ESS § 873 lõigetes 4–6 on sätestatud rakendusmeetmed nõude täitmiseks, kuid eelnõu analoogseid nõudeid või viiteid ei sisalda. Seega tuleks kohaldada üldiseid järelevalvepädevuse sätteid. Elektroonilise side nõuete üle teostab riikliku järelevalvet Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Amet (ESS § 133 lg 1), ELTS nõuete üle valvab aga Konkurentsiamet (ELTS § 93 lg 1). Selleks, et vältida hilisemaid erimeelsusi haldusorganite pädevuses, palume läbi mõelda ning seletuskirjas selgitada, kuidas on kavandatud lisatava kohustuse täitmise jälgimine, jõustamine ning järelevalve, kaasates arutelusse asjakohased ministeeriumid ja asutused. | **Arvestatud**  Täpsustatud järelevalve teostajaga. |
| 3. | **Eelnõu § 1 p 7 (ELTS § 651 lõige 3)** – lisatav lõige 3 viitab elektroonilise side seaduse (ESS) § 873 lõikes 3 olevale loetelule. Sellest tulenevalt teeme ettepaneku täiendada eelnõu elektroonilise side seaduse § 873 lõike 3 muudatusega järgmises sõnastuses:  „§ X) Elektroonilise side seaduse muutmine Elektroonilise side seaduse § 873 lõiget 3 täiendatakse punktiga 13 järgmises sõnastuses: „13) toodete tootmine või teenuste osutamine on seotud rahvusvaheliste või Vabariigi Valitsuse sanktsioonide rikkumisega rahvusvahelise sanktsiooni seaduse tähenduses.“  Seletus: Ettevõtjatel ei pruugi olla kohustust riigihangete korraldamiseks ja seeläbi järgida ka Eesti Vabariigis kehtivatest sanktsioonidest kinnipidamist. Rahvusvaheline sanktsioon on välispoliitika meede, mille eesmärk on toetada rahu säilitamist või taastamist, rahvusvahelist julgeolekut, demokraatiat ja õigusriigi põhimõtet, inimõiguste ja rahvusvahelise õiguse järgimist või muude Ühinenud Rahvaste Organisatsiooni põhikirja või Euroopa Liidu ühise välis- ja julgeolekupoliitika eesmärkide saavutamist. Seega on sanktsioonidest kinnipidamine kõigi ühiskonnaliikmete, sealhulgas ettevõtjate poolt, oluline julgeolekumeede. Samuti on sätte lisamine kooskõlas ettevõtjate võrdse kohtlemisega ja ausa konkurentsi tagamise põhimõttega, sest sellega võrdsustatakse ettevõtjad, kellel on riigihanke korraldamise kohustus, ettevõtjatega, kellel seda kohustust ei ole. | **Mitte arvestatud**  Kokkuleppel Justiits- ja Digiministeeriumiga ESS muutmise sätet eelnõusse ei lisata. |
| 4. | **Eelnõu § 1 p 13 ja 14 (ELTS § 90 ja 92)** – eelnõu kohased elektrituruseaduse (ELTS) muudatused puudutavad mh tingimusi, mis käsitlevad võrguettevõtja poolt tarbijale pakutava võrguühenduse katkestamist. Eelnõu kohase regulatsiooni alusel ei tohiks võrguettevõtja katkestada tarbija võrguühendust, kui tarbija on võrguettevõtja suhtes algatanud vaidluse kohtuvälise lahendamise menetluse. Ka kehtivas ELTS-s selgitatakse, et liitumislepingust, võrgulepingust, elektrilepingust või agregeerimislepingust tuleneva vaidluse korral, mida pooled ei ole suutnud lahendada kokkuleppe teel, on tarbijal õigus esitada kaebus tarbijavaidluste komisjonile, mõnele teisele sellekohaseid vaidlusi lahendavale isikule või institutsioonile või kohtule (§ 93 lg 5). Siinkohal tekib küsimus, kas ei peaks analoogiliselt kohtuvälise vaidluste lahendamise mehhanismi kasutamisega kaaluma võrguühenduse katkestamise piiramist ka muudel juhtudel, mil on tekkinud vaidlus, millele püütakse leida lahendust – pooleli on läbirääkimised või on pöördutud kohtusse. Samas kui eesmärgiks on spetsiifiliselt kohtuvälise vaidluste lahendamise mehhanismi (hetkeseisuga siis tarbijavaidluste komisjon ilmselt) kasutamise soodustamine, siis palume seda seletuskirjas põhjendada.  Elektrituruseaduse muutmisega luuakse ka uus erisus seoses elektrilepingu ülesütlemisega – nimelt piiratakse müüja võimalusi kasutada õiguskaitsevahendina lepingu ülesütlemist, sätestades, et müüja ei või elektrilepingut üles öelda, kui tarbija on müüja suhtes algatanud vaidluse kohtuvälise lahendamise menetluse, kuni see menetlus on lõpetatud. Üldiselt kohaldatakse elektrilepingule võlaõigusseaduse müügilepingu sätteid (võlaõigusseaduse § 208 lg 3), mis aga ei tähenda, et eriseadustes ei võiks ette näha spetsiifilisemaid tingimusi. Ka siin tekib sarnane küsimus nagu eelkirjeldatud võrguühenduse katkestamise puhul – miks on eraldi välja toodud kohtuvälise lahendamise menetlus, andmata samasugust kaitset tarbijale nt kohtusse pöördumise puhuks. Samuti on võrguühenduse katkestamise piiramise puhul sätestatud lisatingimus, mille kohaselt võib ühenduse siiski katkestada, kui kohtuvälise vaidluse lahendamise organ ei ole 60 päeva jooksul suutnud menetlust lõpuni viia – samas lepingu lõpetamise puhul sellist ajaraami ei pakuta. Palume selgitada, millega on põhjendatud võrguühenduse ja elektrimüügi erinev käsitlemine.  Lisaks öeldakse seletuskirjas, et „Kohtuvälise menetluse tähtaja sätestamine motiveerib kohtuväliseid menetlusorganeid oma menetlusi läbi viima eesmärgipäraselt ja efektiivselt ning välistab tarbija võlgnevuse kasvamise võrguettevõtja ees, et menetluse lõppedes poleks tarbijal mitme kuu suurune võlgnevus, mida tal pole võimekust tasuda.“ Märgime, et selline sõnastus on eksitav, kuivõrd tegelikult ju elektrituruseaduse muutmisega eraldi menetlustähtaegu kohtuvälisele vaidluste lahendamisele ei seata, vaid üksnes nähakse ette, et kui kohtuvälise vaidluse lahendamise organ ei ole suutnud vaidluses otsust teha 60 päeva jooksul, on võrguettevõtjal ikkagi õigus ühendus tarbijaga katkestada. | **Arvestatud**  Eelnõud muudetud ja seletuskirja täiendatud |
| 5. | Palume arvestada käesoleva kirja lisades esitatud eelnõu ja seletuskirja failis jäljega tehtud normitehniliste ja keelemärkustega ning märkustega eelnõu mõju kohta. | **Arvestatud** |
| 6. | Vastavalt Vabariigi Valitsuse reglemendi § 6 lõikele 5 palume eelnõu esitada Justiits- ja Digiministeeriumile täiendavaks kooskõlastamiseks pärast praegusel kooskõlastamisel saadud arvamuste läbivaatamist ja vajaduse korral eelnõu parandamist, et enne eelnõu Vabariigi Valitsusele esitamist kontrollida selle vastavust hea õigusloome ja normitehnika eeskirjale. | **Arvestatud** |
|  |  |  |
|  |  |  |
|  | **Rahandusministeerium** |  |
|  |  |  |
| **Nr** | **Ettepanek/märkus** | **Selgitus** |
|  |  |  |
| 1. | Eelnõu punktis 2 on sätestatud riskimaandusstrateegiate kasutusele võtmise kohustus. Riskmaandusstrateegia ei ole eelnõus defineeritud ja selle täpne sisu ei ole selgitatud ka eelnõu seletuskirjas.  Palume täpsemalt selgitada, millistele tingimustele riskimaandusstrateegia peab vastama, kas on ette nähtud selle vastavuse ja eesmärgipärasuse kontroll ning hinnata vastava ülesande täitmise koormust. | **Arvestatud**  Mõiste defineeritud sättes. |
| 2. | Punktis 5 on sätestatud, et elektrienergiat jagades saldeeritakse mõõtepunkte läbinud elektrienergia oma tarbeks toodetud taastuvenergia tarbijate omavahelise kokkuleppe järgi.  Palume täpsemalt selgitada, millistele tingimustele saldeerimise aluseks olev kokkulepe peab vastama ja milline on vaidluste lahendamise kord. Hoidmaks elektrijagamise administreerimise halduskoormust optimaalsena, soovitame kaaluda kokkulepete standardiseerimisvõimalust. Lisaks palume täpsemalt selgitada seotud osapoolte (süsteemihaldur, võrguettevõtja ja tarbija) roll ning vastutus elektrienergia jagamisel. | **Arvestatud**  Tarbija vaatest muudetud sõnastust lihtsamaks. Andmevahetusplatvormile luuakse valik arvelduspõhimõtteid, mida energiajagamises osalev tarbija saab kasutada. |
| 3. | Punkti 7 kohta teeme sõnastusettepaneku järgmiselt: „Riigi julgeoleku ohustamiseks loetakse elektroonilise side seaduse § 873 lõikes 2 nimetatud asjaolude ilmnemist“ | **Arvestatud** |
| 4. | Punktis 13 sätestatu osas juhime tähelepanu, et pikk menetlusaeg võib kujuneda kaebuse esitajast sõltumatutel asjaoludel, mistõttu palume analüüsida regulatsiooni osa „või kaebuse menetlust ei ole 60 päeva jooksul alates kaebuse esitamisest lõpetatud“ vajalikkust ja vajadusel sätestada menetlustähtaja pikendamise alused. | **Teadmiseks võetud**  Võrguühenduse katkestamine ja/või müügilepingu lõpetamine saab toimuda vaid ELTSis sätestatud korras, mis annab tarbijale lisaaega oma probleemkohad lahendada. |
| 5. | Punkti 4 osas palume seletuskirjas täpsemalt selgitada, mida on mõeldud lausega „saldeerimine pikema ajavälba puhul ei ole põhjendatud, kuna see toob kaasa elektrisüsteemi ebaefektiivse toimimise“ ning kajastada seletuskirjas ka asjakohaste mõjude kirjeldus. | **Arvestatud.**  Täiendatud seletuskirja näitega. Täiendavate mõjude kirjeldamine ei ole antud juhul põhjendatud, kuna pikema ajavälbaga saldeerimist ei ole plaanis rakendada. |
| 6. | Punktides 5, 6 ja 9 selgitatakse püsikindluseta paindliku liitumislepingu võimaldamist. Palume seletuskirjas täpsustada, kas üleliitumisele on seatud piir ja milline, kas ja kuidas toimub prioriteetsuse seadmine ning kas ja milline on kohustus üleliitumise võimaldamise järgselt püsikindluse pakkumisel. | **Arvestatud** |
| 7. | Palume seletuskirjas hinnata tarbijate energiajagamise võimaluse andmise mõju võrguarendustele ja kesksele energiapoliitika planeerimisele, eriti arvestades potentsiaalsete energiat jagavate suurtarbijate mõjuga. Soovitav oleks välja tuua võrdlev info, milline on kulubaas kliendi jaoks energia jagamisel ja milline on keskselt võrgust tarbimisel. Ühtlasi peame vajalikuks, et hinnatud oleks energiajagamise mõju võrgu- ja taastuvenergiatasu määradele arvestades, et osa tarbimisest liigub kesksest arveldussüsteemist välja. | **Selgitame.** Muudatus hõlmab põhiliselt korteriühistuid, kus ühes hoones asuvad mitu tarbijat. Suurtrabijad pole sihtgrupp ja nende osalemine elektrijagamises on vähetõenäoline. Selguse huvides täpsustame, et hoonesisene energiajagamine hõlmab üksnes kodutarbijaid ja korteriühistuid. |
|  |  |  |
|  |  |  |
|  |  |  |
|  | **Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Amet (edaspidi TTJA)** |  |
| **Nr** | **Ettepanek/märkus** | **Selgitus** |
|  |  |  |
| 1. | Eelnõu § 1 punktis 9 täiendatakse elektrituruseadust (edaspidi ELTS) §-ga 651. Kavandatav ELTS § 651 lg 1 näeb ette, et võrguteenuse osutamiseks ja kasutamiseks kasutatav riist- või tarkvara ei tohi ohustada riigi julgeolekut. ELTS § 651 lg 2 lisab, et riigi julgeoleku ohustamiseks loetakse elektroonilise side seaduse (edaspidi ESS) § 873 lõikes 2 nimetatud asjaolude ilmnemist. Kavandatavas sättes viidatud ESS § 873 lõige 2 toob välja, et kasutatav riist- või tarkvara saab ohustada riigi julgeolekut (1) selle tootjast, hooldus- või tugiteenuste pakkujast tuleneva suure riski tõttu (edaspidi suure riskiga riist- või tarkvara) või (2) riist- või tarkvara tehnilistest omadustest või seadistustest tuleneva riski tõttu. Kui ESS regulatsioonis loetakse antud asjaolude ilmnemisel riist- või tarkvara julgeolekut ohustavaks just siis, kui kõnealust riist- või tarkvara kasutatakse sidevõrgus, siis ELTS kavandatav regulatsioon laiendab julgeoleku ohu mistahes viisil võrguteenuse osutamiseks ja kasutamiseks kasutatavale riist- või tarkvarale. TTJA esmase hinnangu kohaselt seisneks reaalne riigi julgeoleku ohustamise võimalus eelkõige selliste ESS § 873 lg-s 2 kirjeldatud riist- või tarkvarade kasutamisel, mis on seotud elutähtsa teenuse osutamise võrguga. ELTS § 651 lg-te 1 ja 2 koosmõjus kavandatav regulatsioon näeb riigi julgeoleku ohustamise märksa laiemaks, seades nõude mistahes võrguteenuse osutamisele ja kasutamisele ning sellega seonduvalt kõikidele riist- ja tarkvaradele. TTJA palub lisada seletuskirja selgitus, kas ja mis põhjus(t)el on eesmärk seada nõuded ühetaoliselt kõikidele võrguteenustele ning nendega mistahes viisil seotud riist- ja tarkvaradele. Samuti palume seletuskirjas täpsemalt analüüsida, kuidas väiksemate võrkudega seotud riist- või tarkvarad riigi julgeolekut võivad ohustada. | **Arvestatud.**  **Seletuskirja on täiendatud vastavalt.**  Ühetaolised nõuded on vajalikud. Eelkõige tuleb silmas pidada ka detsentraliseeritud elektritootmist, ehk seadmeid ja komponente, mis on kaugjuhitavad, on võrgus üha rohkem. Väiksemad ettevõtted on osa suuremas elektrisüsteemist ning ühtlane küberhügieen ja turvalisuse nõuded seadmete ja riistvara puhul on põhjendatud. Siiski, teavituskohustuse ja loakohustuse kohta tehakse elektrisüsteemi toimimise võrgueeskirjas täpsustused ja erisused, ehk tegevused ETO-dele ja väiksematele ettevõtetele  Küberturvalisuse puhul tasub meeles pidada, et kuigi elektritootmine on üha rohkem detsentraliseeritud, siis juhtimine (kaugligipääs seadmetele) on muutunud üha tsentraliseeritumaks. |
| 2. | Kavandatav **ELTS § 651 lg 4** näeb ette, et tegevusloaga võrguettevõtja lähtub riist- või tarkvara hankides ELTS § 651 lg 1 nimetatud nõudest ehk nõudest riist- või tarkvara hankides hinnata ohtu julgeolekule ja võtta seda hankimise käigus arvesse. Seletuskiri lisab, et kohustuse seadmisel piirdutakse üksnes tegevusloaga võrguettevõtjatega, kuna nemad osutavad avalikku võrguteenust. TTJA ei mõista ELTS § 651 lg 4 sätestamise vajadust, kuivõrd võrguteenuse osutamisel on kõikidel võrguettevõtjatel võimalik kasutada üksnes ELTS § 651 lg-le 1 vastavat riist- ja tarkvara. Kui hangitakse riist- või tarkvara võrguteenuse osutamiseks, siis on ettevõtjal ka ilma ELTS § 651 lg 4 regulatsioonita vajalik tagada selle vastavus ELTS § 651 lg-le 1, kusjuures ELTS § 651 lg 1 hõlmab kõiki võrguteenuse osutajaid (nii tegevusloaga kui ilma). TTJA hinnangul ei sea ELTS § 651 lg-s 4 sätestatu võrguettevõttele ELTS § 651 lõikeid 1 ja 2 arvestades täiendavaid kohustusi. Seevastu seatakse järelevalvekohustus lisaks kasutusel olevatele riist- või tarkvaradele ka hankeprotsessile.  TTJA palub täiendavalt analüüsida kavandatava ELTS § 651 lg 4 vajalikkust. Kui leitakse, et ELTS § 651 lg-s 4 toodud regulatsioon on siiski vajalik, siis palume selles osas seletuskirja täpsustada. | **Arvestatud.**  Pärast TTJA-ga konsulteerimist eemaldatakse antud säte eelnõust, kuna §65’1 lg 1 annab piisava suunise. 65’1 lg 4 lisamise puhul oleks tegu ülereguleerimisega. |
| 3. | Täiendavalt, kuivõrd kavandatava ELTS muudatusega seatakse võrguteenuse osutamiseks ja kasutamiseks kasutatavale riist- või tarkvarale tehnilisi nõudeid, palub TTJA analüüsida, kas ja kuidas ELTS-is kavandatavad nõuded võrguteenuse osutamisel kasutatava riist- ja tarkvarale mõjutavad seadme ohutuse seaduse (edaspidi SeOS) alusel läbiviidavaid auditeid (nt elektripaigaldiste auditeid). Palume selle seos välja tuua ning vajadusel täpsustada, millisel määral peaksid audiitorid olema võimelised hindama julgeolekuga seotud tehnilisi nõudeid. | **Teadmiseks võetud**  Audiitor peab olema võimeline hindama, millised seadmed lubatud või mitte. Tehniliste nõuete kontrollimine toimub vastava listi alusel (nt mida võrguettevõtja võrku lubab) |
| 4. | Eelnõuga kavandatakse lisada TTJA-le järelevalvepädevus ELTS § 651 sätestatud nõuete osas **(ELTS § 93 lg 42 )**. Seletuskirjas on selgitatud, et kuivõrd TTJA teostab järelevalvet ka ESS analoogsetele sätetele, siis on mõistlik ka ELTS alusel kehtestatud nõuetele järelevalvet analoogselt jätkata. Kui ELTS muudatusega oli plaanis lisada kõikide võrguteenuste osutamisel ESS-iga analoogne järelevalvesüsteem, siis juhime tähelepanu ESS-is sellise tõhusa järelevalve teostamiseks ette nähtud vahenditele. Näiteks on ESS § 873 lõike 4 kohaselt sideettevõtja kohustatud teavitama TTJA-d sidevõrgus kasutatavast riist- ja tarkvarast ja lõike 6 kohaselt taotlema sidevõrgu riist- või tarkvara kasutamiseks TTJA luba. Seeläbi on TTJA-l ESS-i regulatsiooni alusel piisavalt teavet sidevõrkudesse paigaldatavatest seadmetest, et tagada tõhus järelevalve julgeoleku nõude tagamiseks. Samas ei nähta selliseid teavitamis- ja loakohustusi ette elektrivõrgu pakkujatele. TTJA hinnangul on hetkel kavandatavate muudatuste puhul ekslik väita, et TTJA-l oleks võimalik ELTS § 651 üle teostada järelevalvet analoogselt ESS-ga.  Kui ELTS § 651 järelevalve reguleerimisel on eesmärk ESS-i laadse järelevalve teostamine, siis tuleks kõikidele võrguteenuse osutajatele lisada täiendavad teavitamis- ja loakohustused. | **Arvestatud**  Lähenemine, teavitamise kord ja muud vajaminevad tegevused sätestatakse elektrisüsteemi toimimise võrgueeskirjas koostöös TTJA-ga. Sealhulgas täpsustatakse kaasatavate osapoolte rolle.. |
|  | Samuti juhime tähelepanu, et TTJA-le ei ole ELTS § 651 üle järelevalve teostamiseks ette nähtud ühtki korrakaitseorgani järelevalve erimeedet. Kui hetkel kehtiva ELTS § 93 lg 4 puhul viidatakse TTJA järelevalve teostamisel tarbijakaitseseadusega sätestatud pädevustele, siis ELTS § 93 lg 42 osas järelevalve teostamiseks tuleks lähtuda ELTS-ist. Kuna eelnõus pole märgitud muudatusi TTJA järelevalvemeetmete osas, siis võiks TTJA ELTS § 651 üle järelevalvet teostades kasutada järelevalve üldmeetmeid (korrakaitseseaduse (edaspidi KorS) 3. peatüki 2. jagu) ehk eelkõige teha teavitustoiminguid ja rakendada haldussundi. TTJA-le ei ole antud pädevusi erimeetmetele, mida on vaja rikkumise tuvastamiseks (küsitlemine, dokumentide nõue, seadmete läbivaatus jmt).  Teeme ettepaneku lisada TTJA-le õigus kasutada järelevalve teostamiseks vajalikke erimeetmeid. | **Arvestatud**  Eelnõud on täiendatud järgneva sisuga, mis võimaldab vajaminevaid tegevusi teostada, kui selleks peaks põhjendatud vajadus tekkima.  *„(3) Tarbijakaitse- ja Tehnilise Järelevalve Amet võib käesolevas seaduses sätestatud riikliku järelevalve teostamiseks kohaldada korrakaitseseaduse §-des 30, 31, 32, 49, 50, 51, 52 ja 53 sätestatud riikliku järelevalve erimeetmeid korrakaitseseaduses sätestatud alusel ja korras.“* |
|  | Täiendavalt juhime tähelepanu, et kõikide võrguteenuse osutamisel ja kasutamisel kasutatavate riist- ja tarkvarade nõuetele vastavuse osas (ning vastavalt ELTS § 651 lg-s 4 kavandatavalt ka hankemenetluses selliste nõuete hindamise üle) on TTJA-le lisatud täiendav järelevalvekohustus, kuid ei ole märgitud TTJA-le vajaliku ressursi eraldamist.  TTJA vajab hetkel eelnõus kavandatava ELTS § 651 üle järelevalve teostamisel lisaressurssi 1 täiendava ametikoha võrra. Palume seletuskirjas välja tuua, kuidas tagatakse TTJA-le vastav ressurss julgeoleku ohtu ennetavate nõuete üle järelevalve teostamiseks. | **Arvestatud.**  Kuna tegemist on täiendava kohustusega, mis on vajalik arvestades küberohte ja riigi üleüldist varustuskindluse tagamist, siis see on põhjendatud pädevuse loomine. Samuti on see vajalik parema olukorrapildi loomiseks, et paremini hinnata võrgu julgeolekut ja tehnilisi näitajaid. |
| 5. | Eelnõu § 1 punktis 4 lisatakse **ELTS § 44 lg-s 11 ja 12** avatud tarnija kohustus riskimaandusstrateegia tagamiseks.  Eelnõu seletuskirjas on kavandatava muudatuse osas muuhulgas välja toodud eesmärk, et „fikseeritud hinnaga lepingute puhul kehtiks lepingus kokkulepitud hind kuni lepingu tähtaja lõpuni ka energiahinnakriiside ajal“. Lisaks on Kliimaministeerium 19.02.2025 oma veebilehel avaldanud ELTS muudatuste ja nende mõjude kohta artikli, mille teises lauses on toodud järgnev eesmärk: „Muudatuste eesmärk on kaitsta tarbijaid, kes saavad kindluse, et olukordades, kui hind kallineb, ei saa fikseeritud hinnaga paketti elektrimüüja poolt ühepoolselt muuta.“  Hetkel kehtiv ELTS näeb ette elektrimüüjale võimaluse muuta lepingu tingimusi (sh hinda) ühepoolselt vaid olukorras, kus muutmise vajadus tuleneb õigusaktide muutmisest (ELTS § 89 lg 31 ). Hinna muutmine tulenevalt energiahinnakriisidest (nagu mainitud eelnõu seletuskirjas) ei ole tänaste õigusaktidega lubatud ning fikseeritud hinnaga tähtajaliste lepingute hinna muutmise võimalusi kavandatav säte ei piira ega laienda. Sellest tulenevalt ei kaitse TTJA hinnangul hetkel kavas olev riskimaandusstrateegiate rakendamise nõue tarbijat energiahinnakriisidest tulenevate ohtude eest nagu eelnõu seletuskiri seda kirjeldab. Seadusemuudatus kaitseb tarbijat eelkõige tarnija elektriportfelli tõrgete, tarnehäirete ja tarnija pankroti eest. TTJA nõustub, et sellises vormis riskijuhtimise nõue on vajalik, asjakohane ja korrektselt üle võetud vastavast EL direktiivist, kuid möönab, et see ei täida eelnõu seletuskirjaga püstitatud eesmärki tarbijate jaoks hinnakindluse tagamiseks ning eesmärgi saavutamiseks tuleks kaaluda ka lisameetmeid.  TTJA poole on pöördunud palju tarbijaid mh lepingu pika tähtaja ja sellega seotud suure leppetrahvi probleemiga. Elektrituru ebastabiilsuse olukorras kutsusid elektrimüüjad tarbijaid üles sõlmima lepinguid, milles fikseeritud hind kuni 7 aastaks. Tähtajaliste elektrilepingute puhul rakendub lepingu ennetähtaegsel ülesütlemisel reeglina leppetrahv, mis lepingu tähtaja pikkusest tulenevalt võib olla küllaltki suur. TTJA leiab, et energiakriisi mõjul sõlmitud fikseeritud hindadega tähtajaliste lepingute ohukohti oleks tarbijate jaoks võimalik leevendada lepingute maksimaalse tähtaja piiramisega. Elektrimüügi lepingud tarbijatega on teatud aspektides sarnased sideteenuste tarbijalepingutega tulenevalt kestvuslepingute omapärast. TTJA on ka varasemate ELTS muudatusettepanekute raames teinud ettepaneku näha kodutarbijatega sõlmitavatele tähtajalistele elektrilepingutele ette maksimaalne tähtaeg, sarnaselt sideteenuse lepingutele, milleks on 2 aastat (ESS § 96 lg 6 ja § 99 lg 5, millega on üle võetud Euroopa Parlamendi ja nõukogu direktiivi (EL) 2018/1972 (sidedirektiiv) artikkel 105).  Arvestades elektrimüügi ja sideteenuste valdkondades sõlmitud tarbijalepingute sarnasusi leiab TTJA, et üldisele riskimaandusstrateegia nõudele lisaks võiks ELTS ette näha maksimaalse tarbijalepingu tähtaja. Tarbijal on väga raske, kui mitte võimatu, prognoosida energiaturgude liikumist mitme aasta peale. Elektrimüüjal on selleks paremad analüütilised vahendid ja ligipääs turuteabele. See tekitab olukorra, kus pikaajalise lepingu sõlmimisel on riskid ebavõrdselt tarbija kanda, mis väljendub kõige tõenäolisemalt tarbija jaoks kõrgemalt fikseeritud hinnas. Pikaajaline leping võtab tarbijalt võimaluse reageerida turumuutustele ja vahetada paketti soodsama vastu ilma suurte leppetrahvideta. Lisaks leiab TTJA, et maksimaalse lepingukestuse defineerimine elavdaks elektriturgu ning vähendaks energiakriisist tingitud vajadust fikseeritud hinnaga tähtajalise lepingu muutmiseks.  Eelnevast tulenevalt teeb TTJA ettepaneku lisada eelnõusse ELTS-i täiendav muudatus, mis seaks tähtajalise elektrimüügilepingu maksimaalseks kestuseks 24 kuud. | **Mitte arvestatud.**  Just pikemaajalised lepingud tagavad fikseeritud hinna korral enamasti parem hinna, lühiajaline fikseerimine on turuloogikast lähtuvalt kõrgema hinnaga. Tarbijatele, kellele on oluline pidev hinnakindlus on oluline omada võimalust sõlmida ka pikemaajalisi fikseeritud lepinguid. Probleem, millele TTJA viitab pikaajaliste fikseeritud lepingute puhul, tuli pigem hinnakriisi ajal sõlmitud lepingutest, kus hinnatase oli tõesti tavapärasest kõrgem ja ei olnud mõistlik väga pikaajalisi lepinguid sõlmida. Siiski pigem tuleb tõsta tarbijate teadlikust, kui võtta ära valikuvõimalusi. Kriisi hetkel tehtud halvad valikud ei tähenda, et turg ei toimi vaid vajab teadlikkuse tõstmist.  Riskimaandusstarteegiate omamine fikseeritud lepingute pakkumisel toetab tarbijat seeläbi, et tarbijal on kindlus, et ka hinnakriiside korral ei lähe tema elektrimüüja pankrotti ja suudab jätkuvalt turuhinnast madalamat hinda tagada. Eelmise elektrihinnakriisi ajal juhtus Kesk-Euroopa riikides (tõsi, et mitte Eestis) mitmel juhul elektrimüüjate pankrotte, mis võttis seeläbi hinnakindluse ka nende tarbijatelt.  Eesti Energia AS saadus andmete põhjal saab tuua näiteks 2021. aastal sõlmitud lepinguid (umbes 27 000 lepingut), mis on tänasest turuhinnast soodsamad ning lisaks oli vahemikus 2020-2023  Eesti Energia erakliendi portfellis ligikaudu 143 000 3-aastases fikseeritud lepingus klienti, kelle hind oli terve energiakriisi vältel alla turuhinna. |
|  | **Lisaks eelnõus kavandatavale teeb TTJA täiendavalt järgmised ettepanekud.** |  |
| 6. | ELTS § 421 lg-ga 2 on sätestatud, et süsteemihaldur loob andmevahetusplatvormi ning võimaldab turuosalisel, kellel selleks on selleks seadusjärgne kohustus ja õigus, sealt andmeid saada. TTJA ei ole ELTS tähenduses turuosaline, mistõttu ei ole TTJA õigustatud osapooleks andmevahetusplatvormilt andmete saamiseks. Andmevahetusplatvormil olemasolevad mõõtepunktide- ja tarbimisandmed on TTJA-le vajalikud teostamaks järelevalvet SeOS-iga reguleeritud kasutusel olevate elektripaigaldiste ohutuse üle. SeOS ja KorS võimaldavad küll andmeid juhtumipõhiselt pärida, kuid selge õiguslik alus riskipõhise järelevalve teostamise eesmärgil täiendavate andmete küsimiseks puudub. Tõhusama riskipõhise järelevalve teostamiseks on vajalik anda TTJA-le andmevahetusplatvormil olevatele andmetele ligipääsuõigus**.**  TTJA teeb ettepaneku lisada eelnõusse ELTS-i täiendav muudatus, millega antakse TTJA-le järelevalve teostamiseks ja ennetustegevuseks andmevahetusplatvormilt andmete saamise õigus. | **Mittearvestatud**  Ettepanek vajab täiendavat arutelu ja analüüsi, mis väljub käesoleva eelnõu skoobist. |
| 7. | Maagaasiseaduse (edaspidi MGS) § 102 lg-ga 1 on sätestatud, et süsteemihaldur loob andmevahetusplatvormi ning võimaldab selle andmetele ligipääsu turuosalisele, kellel selleks on seadusjärgne kohustus ja õigus. TTJA ei ole maagaasiseaduse tähenduses turuosaline, mistõttu ei ole TTJA õigustatud osapool andmevahetusplatvormilt andmete saamiseks. Andmevahetusplatvormil olemasolevad mõõtepunktide- ja tarbimisandmed on TTJA-le vajalikud teostamaks järelevalvet SeOS-iga reguleeritud kasutusel olevate gaasipaigaldiste ohutuse üle. SeOS ja KorS võimaldavad küll andmeid juhtumipõhiselt pärida, kuid selge õiguslik alus riskipõhise järelevalve teostamise eesmärgil täiendavate andmete küsimiseks puudub. Tõhusama riskipõhise järelevalve teostamiseks on vajalik anda TTJA-le andmevahetusplatvormil olevatele andmetele ligipääsuõigus.  TTJA teeb ettepaneku lisada eelnõusse MGS-i täiendav muudatus, millega antakse TTJA-le järelevalve teostamiseks ja ennetustegevuseks andmevahetusplatvormilt andmete saamise õigus. | **Mittearvestatud**  Ettepanek vajab täiendavat arutelu ja analüüsi, mis väljub käesoleva eelnõu skoobist. |
| 8. | Tarbijaõiguste ja tähtajaliste elektrimüügilepingute kontekstis peab TTJA oluliseks juhtida tähelepanu ka 13.06.2025 jõustunud ELTS § 89 lg-le 31 ja lg 4 viimasele lausele, mis näevad ette järgmist:  *„(31 )* *Müüja võib ühepoolselt muuta elektrilepingu ja agregeerimislepingu tingimusi, kui muutmise vajadus tuleneb õigusaktide muutmisest.*  *(4) … Kui elektrimüüja või agregaator tulenevalt õigusaktist muudab elektrilepingut või agregeerimislepingut, ei vabasta see tarbijat ennetähtaegse lõpetamise tasu maksmisest.“*  Nimetatud sätted loovad olukorra, kus tarbija ja elektrimüüja õiguste ja kohustuste tasakaal on märkimisväärselt müüja kasuks. Seadusandja on lubanud elektrimüüjal ühepoolselt muuta (fikseeritud hinnaga) lepingu hinda ning samas ei anna tarbijale ühtegi mõistlikku õiguskaitsevahendit, pannes tarbija lepingu muutumisega sundseisu.  Euroopa Parlamendi ja nõukogu direktiivi (EL) 2024/1711 põhjenduspunktid 11 ja 16 toovad välja järgmist: „(11) Elektrituru korralduse muudatused peaksid tagama, et taastuvelektri suurenevast kasutuselevõtust ja üldisemast energiasüsteemi ümberkujundamisest saadav kasu jõuaks tarbijateni, sealhulgas kõige kaitsetumate tarbijateni, ning kaitsma neid lõppkokkuvõttes energiakriiside eest ja takistama seda, et veelgi rohkem kodutarbijaid langeks energiaostuvõimetuse lõksu. Need muudatused peaksid leevendama fossiilkütuste, eelkõige gaasi kõrgete hindade mõju elektrihindadele, et kodutarbijad ja ettevõtjad võiksid saada pikemas perspektiivis kasu taskukohasest ja kindlast energiast, mis on toodetud kestlikest taastuvatest ja vähese CO2 heitega energiaallikatest, ning energiatõhusatest lahendustest üldiste energiakulude alandamisel, mis võib vähendada vajadust laiendada elektrivõrku ja tootmisvõimsust. (16) Energiakriisi ajal puutusid tarbijad kokku äärmiselt volatiilsete energia hulgimüügihindadega ja neil on olnud vähe võimalusi energiaturul osaleda. Seetõttu on paljudel kodutarbijatel olnud rahalisi raskusi ja nad ei ole suutnud arveid tasuda. Kõige rängema hoobi on saanud kaitsetud tarbijad ja energiaostuvõimetusest mõjutatud tarbijad, kuid selliseid raskusi kogevad ka keskmise sissetulekuga kodutarbijad. Kõrgetel energiahindadel võib olla negatiivne mõju ka tarbijate tervisele, heaolule ja üldisele elukvaliteedile. Seepärast on oluline suurendada tarbijate õigusi ja kaitset, et võimaldada tarbijatel saada kasu energiasüsteemi ümberkujundamisest, siduda nende energiaarved lahti lühiajalistest hinnakõikumistest energiaturgudel ning luua tarnijate ja tarbijate vahel uus riskitasakaal.“ TTJA hinnangul ei taga kavas olev seadusemuudatus direktiivist 2024/1711 tulenevat eesmärki tagada kodutarbijatele hinnakindlus, takistada kodutarbijate langemist energiaostuvõimetuse lõksu ja luua tarnijate ja tarbijate vahel uus riskitasakaal. Ühtlasi rikub kõnealune säte lepinguvabaduse ja poolte tasakaalu põhimõtet. Leping peaks olema pooltevaheline vabatahtlik kokkulepe, kuid ELTS § 89 lg-te 3 1 ja 4 koosmõju muudab tähtajalise elektrimüügilepingu tarbija jaoks ühepoolseks kohustuseks, mida müüja võib seadusega ettenähtud juhtudel muuta. See tähendab, et tarbija on kohustatud aktsepteerima müüja poolt muudetud tingimusi või maksma (ulatuslikku) leppetrahvi vabanemaks lepingust, milles kokkulepitud tingimusi on tema nõusolekuta muudetud. Tarbija, olles sundseisus, kaotab kontrolli oma kulude üle, mis on eriti ohtlik energiakriiside ajal, kui õigusaktide muudatused võivad kaasa tuua olulisi hinnatõuse. Lisaks on ELTS § 89 lg 31 sõnastus TTJA hinnangul väga laia tõlgendamisruumiga ega piira müüja vajadust lepingutingimuste muutmiseks. Õigusaktide muutmisega kaasnev mõju elektrimüüjale võib mitte otseselt seonduda tarbijalepingutega, nt lisanduv aruandekohustus, keskkonnatasu jne. Hetkel kehtiv regulatsioon ei defineeri, millistel põhjustel lepingu hinda muuta võib, vaid annab üldise loa õigusaktist tuleneva muudatuse vajaduse puhul lepingutingimusi muuta. Sealjuures ei ole defineeritud, kas ELTS § 89 lg-s 31 nimetatud „muutmise vajadus“ tähendab olukorda, kus muutmata kujul oleks leping vastuolus uue kohalduva õigusaktiga või on hõlmatud igasugune võimalus õigusakti muutmise tulemusel ka lepingu eritingimusi muuta. Sätte õigusselgust tuleks TTJA hinnangul eeltoodud põhjustel parandada.  Eelnevast tulenevalt teeb TTJA ettepaneku täiendada ELTS § 89 lg-t 4 selliselt, et hinna, hinnastruktuuri ja arvutamise meetodi või hinnaperioodi muutmisega mittenõustumise korral oleks tarbijal õigus leping ilma lisatasuta üles öelda (st säte jääks kehtima olukorras, kus muudetakse muid lepingu tingimusi peale hinnaga seonduva). | **Osaliselt arvestatud.**  Täiendame ELTS § 89 lg-t 31 ja lg 4 selliselt, et tasakaalustamisvõimsuse kulu viide oleks arusaadavalt juures. Ja muus osas ei muuda. |
|  | Lisaks teeb TTJA ettepaneku täiendada ELTS § 89 lg-t 31 selliselt, et hinna muutmise õigus peaks olema põhjendatud lepingu täitmise kulude olulise suurenemisega või et see välistaks fikseeritud hinnaga tähtajaliste lepingute hinna muutmise. | **Osaliselt arvestatud.** Täiendame ELTS § 89 lg-t 31 ja lg 4 selliselt, et tasakaalustamisvõimsuse kulu viide oleks arusaadavalt juures. Ja muus osas ei muuda. |
|  |  |  |
|  |  |  |
|  | **Evecon OÜ** |  |
| **Nr** | **Ettepanek/märkus** | **Selgitus** |
|  |  |  |
| 1. | Evecon OÜ (registrikood 10340286) („Evecon“) esitab käesolevaga oma ettepanekud Kliimaministeeriumi poolt 15.08.2025 kooskõlastamisele saadetud elektrituru ja teiste seaduste muutmise seaduse eelnõule.  Eveconi tänab esmalt võimaluse eest seaduseelnõu osas oma seisukohad esitada ning Eveconi hinnangul on seaduseelnõu tervikuna turu arengule positiivne ning omab seetõttu ka positiivset mõju nii Eesti elektrisüsteemi arengule, kui ka selles tehtud investeeringutele.  Eraldi soovib Evecon positiivsena välja tuua eelnõu § 1 punktiga 20 muudetava elektrituruseaduse § 871 lg 7, mille kohaselt laiendatakse tootmissuunalise võrguühenduse mittekasutamisega seonduva alakasutustasu vabastamise aluseid reservvõimsuse mehhanismis osalemisega. Muudatus loob täiendava kindluse Eleringi hankel osalevatele projektidele.  Positiivset mõju elektrisüsteemi arengule omab ka eelnõu § 1 punktiga 18 lisatav elektrituruseaduse § 871 lg 53 , mille kohaselt on liitumistaotluses nimetatud elektrienergia tootmise tehnoloogiat lubatud muuta liitumistaotluses, mis on sõlmitud pärast 2025. aasta 13. juunit ning ka eelnõu § 1 punktiga 17 lisatav võimalus pikendada ühekordselt tehnoloogia muutmise puhul ettenähtud tootmise alustamise perioodi. Muudatus aitab turul muutuvate turuolukordadega kiiremini ning väiksemate kuludega kohanduda, mis omakorda langetab ka elektrienergia tootmisega kaasnevat arendusriski.  Evecon teeb samas ettepaneku laiendada eelnõu § 1 punktis 17 toodud võimalust liitumistaotluste puhul tootmise alustamise tähtaega pikendada ka olemasolevatele liitumislepingutele, mis on sõlmitud enne 13. juunit 2025. Teisisõnu, sõnastada eelnõu § 1 punkt 17, millega täiendatakse elektrituruseaduse § 871 lõikega 43 järgnevalt (alla joonitud osa lisatud):  „(43) Käesoleva paragrahvi lõikes 4 ette nähtud tootmise alustamise perioodi võib käesoleva paragrahvi lõikes 5 ning 53 nimetatud liitumistaotluste puhul tootmise tehnoloogia muutmise taotlemise korral pikendada ühekordselt vastavalt uuele taotluses toodud tehnoloogiale samas lõikes 4 ette nähtud tootmise alustamise perioodile.“  Evecon selgitab, et eeltoodud sätte osas on eelnõu seletuskirjas toodud õiguslikud kaalutlused üheselt kohaldatavad nii enne 13.06.2025, kui ka uute liitumiste puhul. Täpsemalt - eelnõu selgituskirjas on eeltoodud punkti osas korrektselt selgitatud järgnevat:  „[n]äiteks ei ole realistlik, et kui esmane liitumistaotlus pärast 2025. aasta 13. juunit ehk lähtudes uuest, fikseeritud liitumistasude kontseptsioonist tehti päikesepaneelide rajamiseks (millele kehtib tootmise alustamiseks ette nähtud üheaastane periood) ning seejärel esitati taotlus toomise tehnoloogia muutmiseks näiteks tuulepargi rajamiseks maismaale, oleks võimalik esialgsele tehnoloogiale kehtinud ühe aasta jooksul selle maismaatuulepark valmis saada.  Evecon nõustub eeltoodud selgitusega ning täiendab, et õiguslikult on eeltoodud kaalutlus seotud vajadusega tagada alakasutustasu proportsionaalsus. Nimelt on alakastutustasu proportsionaalne põhiseaduse § 11 tähenduses ainult juhul, kui ta on (muuhulgas) vajalik ja proportsionaalne oma eesmärgi täitmiseks. Arvestades, et alakasutustasu eesmärk on tagada arendaja poolt võrgu efektiivne kasutus ühiskonnale kõige optimaalsemal viisil, nõuab põhiseaduse §-s 11, et alakasutustasu rakendamine oleks piiritletud olukordadega, kus ta sellele eesmärgile kaasa aitab. Kui alakasutustasu rakendamine neid piire ületab, näiteks kohaldub olukorras, kus peale tehnoloogia vahetamist ei ole arendajal ka parima tahtmise juures võimalik tootmisvõimsuste arendamist kiirendada, tuleb järeldada, et alakasutustasu rakendamine on ebaproportsionaalne.  Proportsionaalsuse tagamisel on asjakohane arvestada ka asjaoluga, et turuolukord ei ole täna enam oluliselt erinev enne 13.06.2025 ning peale 13.06.2025 sõlmitud liitumislepingute puhul. Täpsemalt, tehnoloogia muutmise piirangu algne eesmärk oli võimaldada turuosalistele ammenduva ressursi kasutuselevõtus võrdseid võimalusi. Sellega seonduvalt on Kliimaministeerium ka korrektselt selgitanud Riigikogule 09.04.2025 esitatud arvamuses1 , et tänaseks on piirang „/…/ vastava eesmärgi saavutanud /…/, mistõttu ei olnud piirangu täiel määral säilitamine enam uuenenud turuolukorra valguses põhjendatud. Kuna nn fantoomliitumiste probleem on tänaseks lahenenud, on kõik tänased tehnoloogia muutused seotud sooviga võrguressurssi ühiskonnale kasulikumal viisil kasutusele võtmisega, kuivõrd see võimaldab sama võrguressursi paremat väärtustamist. Kuna need kaalutused on samad sõltumata sellest, kas liitumistaotlus on esitatud enne või peale 13.06.2025, tuleks ka neid olukordi võrdselt käsitleda.  Eeltoodust lähtuvalt teeb Evecon ettepaneku laiendada eelnõu § 1 p 18 sõnastust nii, et see võimaldaks ka enne 13.06.2025 sõlmitud liitumislepingute puhul ühekordselt tootmise alustamiseks ettenähtud perioodi pikendada, lähtudes sealjuurest tehnoloogia muutmisel valitud tehnoloogiast.  Näitena - alakastutustasu põhiseadusega kooskõla tagamiseks peab kohalduv regulatsioon kohtlema võrdselt järgnevat kahte olukorda, et tasu eesmärk oleks täidetud (st vajalik), sest mõlemal juhul võetakse võrk lõppastmes kasutusele tootmisseadmega, mille arendamine võtab elektrituruseaduse § 871 lg 4 kohaselt kaks aastat:  - Arendaja, kes sõlmib liitumislepingu 01.01.2024 päikesepargi rajamiseks (mille osas tootmise alustamiseks ettenähtud periood on 1 aasta), kuid muudab turumuutuste tõttu tehnoloogia gaasil või salvestusel põhinevale tehnoloogiale ning arendab välja gaasil või salvestusel põhineva tehnoloogia kahe aasta jooksul liitumispunkti valmimisest;  - Arendaja, kes sõlmib liitumislepingu 01.01.2024 gaasil või salvestusel põhineva tehnoloogia arendamiseks ning ehitab selle valmis kahe aasta jooksul liitumispunkti valmimisest.  Seega on ELTS § 871 lg 4 põhiseaduslikkuse tagamiseks vajalik võimaldada ka olemasolevate liitumiste puhul tootmise alustamise perioodi ühe korra pikendada, lähtudes sealjuures valitud tehnoloogiast.  Evecon soovib siinpuhul juhtida ka tähelepanu asjaolule, et Kliimaministeeriumi poolt 09.04.2025 seaduseelnõu 556 SE osas Riigikogule esitatud muudatusettepaneku ja seal toodud õigusliku analüüsi kohaselt toetas selgitus juba võimalust, et tootmise alustamiseks ettenähtud periood peaks lähtuma valitud tehnoloogiast ning seda ka liitumislepingute puhul, mis olid sõlmitud enne 13.06.2025. | **Osaliselt arvestatud**  Eelnõus tehakse ettepanek tootmise alustamiseks ette nähtud tähtaegasid ühtlustada, et leevendada tehnoloogia muutmisel tekkida võivat ebavõrdsust, mis on tingitud eelkõige salvestusseadmete tarnimise tähtaegade pikenemisest. |
|  |  |  |
|  | **Elektrilevi OÜ** |  |
| **Nr** | **Ettepanek/märkus** | **Selgitus** |
|  |  |  |
| 1. | **Süsteemihalduri tootmissuunalise võimsuse piiramise hüvitamise metoodika**  Eelnõu § 1 punktiga 3 kehtestatakse süsteemihaldurile kohustus koostada ELTS § 72 lõikes 63 sätestatud liitumistasu alusel liituja suhtes kohalduva tootmissuunalise võimsuse piiramise hüvitamise metoodika, mis tuleb enne kehtestamist esitada turuosalistele avalikule konsultatsioonile.  Süsteemihaldurile on ELTS §-iga 40 antud õigus teostada võrgupiiranguid süsteemihaldurile ettenähtud kohustuste täitmiseks, eelkõige varustuskindluse ja bilansi tagamise eesmärgil. Kehtiva õigusega ei ole süsteemihalduril õigust piirata tootmisseadmeid seetõttu, et põhivõrguettevõtja ei ole põhivõrku lepinguliste võimsuste tagamiseks piisavaks arendanud. ELTS § 65 lg 1 p-de 3 ja 4 kohaselt on võrguettevõtjal, seejuures ka põhivõrguettevõtjal kohustus võimaldada liitumispunktis võrguühenduse kasutamist ja edastada võrgus elektrienergiat liitumispunktini või alates liitumispunktist. Nii on võrguettevõtjal, sh ka põhivõrguettevõtjal kohustus tagada, et võrk võimaldaks tootjatel ja tarbijatel kokkulepitud tingimustel võrguühendust kasutada.  Kui seadusandja hinnangul ei ole selline kohustus absoluutne ning võrguressurssi ammendumisel on mõistlik tootjate võrguteenuse kasutamist piirata, mitte võrku täiendavat võimsust kulukate investeeringutega juurde luua, siis tuleks vastav piirangute teostamise õigus anda võrguettevõtjatele. Rõhutame seejuures, et vastav õigus ei peaks olema üksnes põhivõrguettevõtjal, vaid ka jaotusvõrguettevõtjatel, kellele annaks piirangute teostamise õigus võimaluse võrguinvesteeringuid optimeerida, nt vältides kulusid töökindluse katkematuks tagamiseks vajalike reserveerivatele ühendustele. Jaotusvõrguettevõtjana näeme vajadust riiklikult ka sellise arutelu avamiseks.  Sellest tulenevalt palub Elektrilevi kaaluda hoopis ELTS §-i 65 täiendamist võrguettevõtja õigusega piirata võrguühenduse kasutamist võrku antaval suunal, lisades võrguettevõtjatele seejuures kohustuse kehtestada piirangute hüvitamise metoodika koos kohustusega esitada see enne kehtestamist avalikule konsultatsioonile ja Konkurentsiametile kooskõlastamiseks.  Vajab rõhutamist, et fikseeritud liitumistasu alusel võib põhivõrguga liituda ka jaotusvõrguettevõtja. Olukorras, kus süsteemihaldur/põhivõrguettevõtja piirab elektrienergia võrku andmist jaotusvõrguettevõtja liitumispunktis, võib jaotusvõrguettevõtjal tekkida vajadus omakorda piirata jaotusvõrguga ühendatud tootmisseadme poolt elektrienergia võrku andmist. Kui piiramise vajadus tuleneb põhivõrgust, siis tuleb sätestada, et vastutus piiramisest tingitud kahjude eest lasub täielikult süsteemihalduril/põhivõrguettevõtjal.  Kuivõrd tegemist on võrguteenuse kasutamise piiramisega, siis teeb Elektrilevi ettepaneku, et metoodika esitatakse kooskõlastamiseks Konkurentsiametile, kes annab hinnangu hüvitamise metoodika põhjendatusele, mh jaotusvõrguga liitunud tootjate hüvitise põhjendatusele.  Teeme ettepaneku täiendada ELTS §-i 65 järgmiste sätetega:  „Tegevusloaga võrguettevõtjal on õigus anda tootjatele järgmiseks kohustuslik korraldus vähendada tootmist, kui tootmise vähendamine on vajalik tehnilistel põhjustel või varustuskindluse tagamiseks.“  „Tegevusloaga võrguettevõtja koostab käesoleva paragrahvi lõikes \_\_ sätestatud piiramise hüvitamise metoodika  ning esitab selle enne kehtestamist turuosalistele avalikule konsultatsioonile ja Konkurentsiametile kooskõlastamiseks. Põhivõrguettevõtja metoodika peab muuhulgas ette nägema hüvitise jaotusvõrguga ühendatud tootjale piirangust tekkinud kahju hüvitamiseks.“ | **Mittearvestatud.**  Küsimust käsitletakse tootmissuunalise võimsuse piiramise hüvitamise metoodika avaliku konsultatsiooni raames.  Jaotusvõrguettevõtja saab uute liitujate puhul leppida kokku põhimõtte, kas anda osaline liitumine ja vajadusel piirata (kindla kokkuleppe alusel) või anda täismahus liitumine ja siis piiramise õigust pole. Vajadus põhivõrgule eraldi tootmissuunalise võimsuse piiramise hüvitamise metoodika järgi tuleneb fikseeritud liitumistasu ja võrgu ettearendamise lähenemisest. Samas kui jaotusvõrkudes liituvad tootjad endiselt kulupõhiselt ja seega vajadus neid piirata, ilma varasemalt liitumisprotsessis tehtud kokkuleppeta puudub. |
| 2. | **Jaotusvõrgus paindliku liitumise võimaldamine**  Eelnõu § 1 punktiga 7 kehtestatakse jaotusvõrguettevõtjale kohustus võimaldada liitujatele paindlikku liitumist. Eelnõu § 1 punktiga 8 täiendatakse võrguettevõtja õigust võrguteenuse osutamisest keelduda juhul, kui võrgus puudub vaba edastamisvõimsus ja võrguettevõtja ei saavutanud liitujaga paindliku liitumise kokkulepet.  Nagu Elektrilevi ka oma 12.03.2025 tagasisides selgitas, siis paindlik liitumise puhul on kogu maailmas tegemist kontseptuaalselt täiesti uudse võimalusega elektrivõrguga liitumiseks, mis eeldab võrguettevõtjatelt uute võimekuste välja arendamist, teenuste disainimist, IT süsteemide arendamist jne. Ka Elektrilevi on hetkel paindlike liitumiste raamistikku ja tingimusi alles välja töötamas– võrguga on pilootprojektide raames liidetud esimene paindlik tootja (üle 500 kW), kelle võrguühenduse kasutamist võrku antaval suunal piiratakse käsitööna. Alla 500 kW tootmisseadmete ja tarbijate paindlike liitumiste kogemus Elektrilevil hetkel veel puudub.  Suuremal hulgal on Elektrilevil võimalik paindlikke liitujaid hallata ja juhtida, kui välja saab arendatud kaugjuhtimiseks ja paindlike ressursside haldamiseks vajalik IT lahendus. Süsteemi arendamine toimub paralleelselt pilootprojektidega, mille tulemustest lähtuvalt luuakse süsteemi ka vajalikud funktsionaalsused. Kuna süsteem on alles arendamisel, siis ei ole lõpuni teada, millistel tingimustel oleks Elektrilevil võimalik suuremal hulgal tarbijaid ja tootjaid kaugjuhtida ehk paindlike liitumiste tingimusi ei ole praeguse vähese kogemuse pinnalt võimalik määrata.  Kõigi nende tegevustega kaasneb võrguettevõtjale nii ajaline kui rahaline kulu, millest olulisem on kaugjuhtimise võimekuse väljaarendamiseks vajaliku IT süsteemi (DCM) arendamine kulu – hetkel on Elektrilevi süsteemi arendamiseks teinud kulusid ca 460 000 euro ulatuses, ettenähtavad on kulud veel 320 000 euro ulatuses ning on teada, et täiendavad kulud kaasnevad DCM süsteemi integreerimisega teiste süsteemidega, mille kulu ei ole Elektrilevile hetkel veel teada.  Sellest tulenevalt saab Elektrilevi paindlikke liitumisi võimaldada järk-järgult üha laiapõhjalisemalt ning vastavalt olemasolevatele tehnilistele lahendustele ning jaotusvõrgu arengukavas kokkulepitud ootustele. Esimeses järgus tekib valmisolek ja vajalikud eeldused valitud piirkondades paindlikult elektritootjate ühendamiseks. Järk-järguliselt laieneb võimekus kogu Elektrilevi võrgu üleselt. Paralleelselt käivad arendustööd selle nimel, et luua vajalikud eeldused ka tarbijate paindlikuks liitumiseks ja ka seda perspektiivis kogu jaotusvõrgu teeninduspiirkonna ulatuses.  Kuivõrd Elektrilevil puudub hetkel võimekus kõikidele turuosaliste gruppidele paindlikku liitumist võimaldada, siis tuleb seadust täiendada võrguettevõtja õigusega paindliku liitumise võimaldamisest keeldumisega juhul, kui võrguettevõtjal puudub selleks vajalik tehniline võimekus. Läbipaistvuse tagamiseks näeksime paindlike liitumiste järk-järgulise võimaldamise tegevus- ja ajakava kooskõlastamist ka Konkurentsiametiga.  Eelnevale tuginedes teeme ettepaneku täiendada ELTS § 65 lg-ga 15 järgmiselt:  „(15) Võrguettevõtja võib põhjendatud juhul paindliku liitumispakkumise väljastamisest keelduda, eelkõige juhul, kui võrguettevõtjal puudub paindliku liitumisühenduse pakkumiseks tehniline võimekus.“  Alternatiivselt palume kaaluda paindlikku liitumist puudutavate sätete jõustumist edasi lükata esialgu kuni 2027. aasta alguseni, mis ajaks on Elektrilevi eeldatavasti paindlike liitumiste esmase võimekuse loonud. | **Arvestatud.**  Eelnõud ja seletuskirja täiendatud järgmiselt:  „Paragrahvi 1113 täiendatakse lõikega 34 järgmises sõnastuses:  „(34) Käesoleva seaduse § 65 lõikeid 13-14 rakendatakse alates 2027. aasta 1. jaanuarist.“ |
| 3. | **Riigi julgeoleku huvidega arvestamine**  Eelnõu § 1 punktiga 9 lisatakse ELTS-i § 651, mille kohaselt tuleb võrguteenuse osutamisel ja kasutamisel kasutatava riist- ja tarkvara puhul arvestada riigi julgeoleku huvidega. Järelevalvet nõuete täitmise üle teostab TTJA.  Elektrilevi kordab oma varasemat seisukohta, et sellises sõnastuses sätted jätavad riigi julgeoleku riskide hindamise võrguettevõtjale, kellel vastav pädevus puudub. Plaanitavatele sätetele peab lisanduma täiendav regulatsioon (nt elektrituru toimimise võrgueeskirjas), mis sätestab, millise riist- ja tarkvara puhul on elektroonilise side seaduses nimetatud asjaoludega arvestamine kohustuslik, millised on täiendavad kaalutlused, millega peaks võrguettevõtja arvestama, milliseid meetmeid peab võrguettevõtja nõuete täitmiseks rakendama jne. Võrguettevõtjal ei ole riigi julgeoleku huve kahjustavatest riskidest sellist ülevaadet, et otsustada iseseisvalt, milline riistvara või infotehnoloogiline lahendus võib julgeolekut ohustada. Sellest tulenevalt on selles küsimuses riigi suunised ja juhised vältimatult vajalikud. Vastasel korral jääb kehtestatav regulatsioon formaalsuseks.  Nii teeb Elektrilevi ettepaneku täiendada ELTS § 651 lõiget 1 teise lausega järgmises sõnastuses: „/--/ *Täpsemad kohustused nõudega arvestamiseks kehtestatakse elektrisüsteemi toimimise võrgueeskirjas.“* | **Arvestatud.**  Võrgueeskirja luuakse täiendavad põhimõtted ja nõuded, mida peab järgima võrguteenuse osutamisel. |
| 4. | **Tootmisega alustamiseks ettenähtud periood**  Eelnõu § 1 punktiga 17 sätestatakse erisus §-i 871 tootmisega alustamiseks ettenähtud perioodi arvestamiseks juhul, kui tootmise tehnoloogiat on muudetud. Sellisel juhul pikeneb tootmisega alustamise periood vastavalt uuele tehnoloogiale ettenähtud perioodi pikkusele.  Elektrilevi palub kaaluda 18.06.2025 Kliimaministeeriumile esitatud ettepanekut alakasutustasu sätete lihtsustamiseks, millega Elektrilevi tegi mh ettepaneku tootmisega alustamiseks ettenähtud perioodi ja alakasutustasu jälgimisperioodi jälgida ühtse perioodina  (nt päikesepaneelide puhul oleks see 3a, mis sisaldaks senist tootmisega alustamise perioodi 1a ja alakasutustasu jälgmisperioodi 2a).  Kuna tagatise nõuet ei rakendata alates 31.07.2025, siis ei ole enam vajalik eraldi tootmise alustamiseks ettenähtud perioodi määrata ja jälgida. Teisisõnu, ettepanek on näha tootjatele ette üks periood, mille jooksul tootmisseade kasutusele võtta ning sellega toodetud elektrienergiat vähemalt 95% lepingulise võimsuse ulatuses võrku anda. Elektrilevi jaoks, kes peab alakasutust jälgima ja alakasutustasu rakendamist hindama üle 23 tuhande elektritootja suhtes, lihtsustaks see alakasutustasu süsteemi loomist oluliselt ja annaks ka tootjatele võimaluse kasutusele võtmise perioodi paindlikumalt kasutada – tootja võib päikesepaneeli kasutusele võtta ka 2 aasta möödumisel võrguühenduse loomisest, kuid selle võrra lüheneb võrguühenduse kasutamise jälgimisperiood. | **Osaliselt arvestatud.**  Käesoleva seadusemuudatusega lihtsustatakse alakasutustasuga seotud sätteid selle võrra, et viiakse kõigi tootmistehnoloogiate puhul tootmise alustamiseks ette nähtud aeg kahele aastale (välja arvatud avameretuuleenergia, mille puhul jääb kehtima kolm aastat). Tehnoloogia muutmisel ei muutu tootmise alustamiseks ette nähtud ajaarvestuse alguskuupäev, kuid alakasutustasu arvestuse kuupäev võib muutuda kui tehnoloogia on muudetud pikema tootmise alustamiseks ette nähtud ajaga tehnoloogia vastu.  Kuna kõik alla 15kW tootmisseadmed vabastatakse alakasutustasu arvestusest sama seadusemuudatusega, siis tehnilises mõttes mõnevõrra olukord lihtsustub. Elektrileviga on arutlusel olnud ka võrguettevõtja võimalus võrdse kohtlemise printsiipi rakendades tootmissuunalise võimsuse mittekasutamise tasu arvete väljastamise kuupäevade ühtlustamine (s.o arvete esitamine kõigile tootjatele mitte aasta keskel juhul kui tootmise alustamiseks ette nähtud kuupäev ja sellele järgneva alakasutustasu arvestuse tähtaeg langeb aasta keskele vaid alati sellele kuupäevale järgneva kalendriaasta algul). |
| 5. | **Mikrotootjate alakasutustasust vabastamine**  Eelnõu § 1 punktidega 19 ja 21 vabastatakse kuni 15 kW (kaasa arvatud) netovõimsusega tootmisseadmed alakasutustasu maksmisest. Muudatus jõustub tagasiulatuvalt alates 17.03.2023 (eelnõu punkt 39).  Kuivõrd seletuskirjast seda ei nähtu, siis palub Elektrilevi kaaluda kõnealuse muudatuse tagasiulatuva jõu vastavust põhiseadusega, arvestades mõju nende tootjate õigustele, kes on pärast 17.03.2023 (alakasutustasu regulatsiooni jõustumist) alakasutuse vältimiseks võrguühenduse läbilaskevõimet vähendanud või tootmisvõimekust suurendanud. | **Teadmiseks võetud.**  Mikrotootjate mõju võrgule on minimaalne, aga rakenduva alakasutustasu mõju võib olla koduse päikesejaama omanikele väga suur ning sõltuda koduse elektritarbimise kõikumisest või ebasoodsatest ilmaoludest. Kuna koduse päikesepargi omanike puhul ei ole tegemist nn. võrguressurssi asjatult ja suures mahus broneerivate nn. fantoomliitujatega, kelle võrgust eemaldamiseks nn. alakasutustasu kehtestati, näeme selle seaduseelnõuga ette leevenduse võimaldamist kuni 15 kW tootmisseadmetele. |
| 6. | **Alakasutustasu regulatsiooni täpsustamine**  Eelnõu § 1 punktiga 20 täpsustatakse § 871 lõiget 7 selliselt, et alakasutustasu rakendub 95% lepingulisest võimsuse ulatuses.  Elektrilevi viitab, et ELTS § 871 lõigete 6-71 kohaselt on tootmisnõude ja alakasutustasu arvutamise aluseks liitumis-/võrgulepingujärgne tootmisvõimsus. Kõnealune sõnastus on tekitanud tootjates ebaselgust, tekitades ekslikku arusaamist, et määrav on tootmisseadme tootmisvõimsus. Tegelikkuses on määravaks liitumis- või võrgulepingus sätestatud võrguühenduse läbilaskevõime, mistõttu palume alakasutustasu puudutavates sätetes viidata tootmisvõimsuse asemel võrguühenduse läbilaskevõimele. | **Arvestatud.**  Seletuskirja on ELTS § 871 lg 7 juures täiendatud järgnevalt: „Oluline on märkida, et tootmissuunalise võimsuse mittekasutamise arvestuses ei ole määravaks tootmisseadme tootmisvõimsus, vaid liitumis- või võrgulepingus sätestatud võrguühenduse läbilaskevõime (mis võib olla kokku lepitud madalamal tasemel kui tootmisseadme maksimaalne võimalik tootmisvõimsus).“ |
| 7. | **Võrguühenduse katkestamise keeld kohtuvälise vaidluse ajal**  Eelnõu § 1 punktiga 22 täiendatakse §-i 90 lõikega 14, mis keelab võrguettevõtjal võrguühendust kohtuvälise menetluse ajal katkestada.  Elektrilevi kordab ka selle muudatuse osas oma varasemat tagasisidet, et sellisel kujul annab suure võimaluse tarbijale kuritarvitada arve õigeaegse tasumise kohustust ja võib viia olukorrani, kus esitatakse põhjendamatuid kaebusi Konkurentsiametile ja/või tarbijavaidluste komisjonile. Samal ajal aga tarbija võlgnevus võrguettevõtja ees suureneb ja menetluse lõppedes võib olla juba mitme kuu suurune võlgnevus ning seda enam ei ole tarbijal rahalist võimekust arvet tasuda. Sellest tulenevalt teeme ettepaneku, et võrguühenduse katkestamise keeld on tähtajaline. Tähtaja seadmine motiveeriks ka kohtuväliseid menetlusorganeid oma menetlusi läbi viima eesmärgipäraselt ja efektiivselt.  Ka direktiivi artikli 28a punkti 2 viimane lause sätestab, et liikmesriigid võivad võtta asjakohaseid meetmeid, et vältida menetluse kuritarvitamist. Seega on ka direktiivi mõttega kooskõlas meetmete kehtestamine, mis takistavad kaebeõiguse kuritarvitamist võrguühenduse katkestamise edasilükkamise eesmärgil.  Sellest tulenevalt teeme ettepaneku sätet täiendada järgmiselt:  „(14) Kui füüsilisest isikust tarbija on võrguettevõtja suhtes algatanud vaidluse kohtuvälise lahendamise menetluse, ei või võrguettevõtja vaidluse esemeks olevate faktiliste asjaolude tõttu katkestada tarbija võrguühendust. Võrguettevõtja võib võrguühenduse katkestada käesolevas paragrahvi lõigetes 1–4 ja 7–9 sätestatud korras, kui tarbija kaebus jäetakse menetlusse võtmata või rahuldamata või tarbija kaebuse osas ei ole 30 päeva jooksul alates kaebuse esitamisest menetlust lõpetatud.“ | **Mittearvestatud.**  Täiendus tuleb direktiivi alusel, mille eesmärk on kaitsta tarbijat ka kohtuväliste menetluste ajal, seega kui menetlus kestab, ei tohi võrguühendust katkestada. |
| 8. | Täiendada eelnõu § 1 punkti 64 järgmiselt: süsteemihaldur loob andmevahetusplatvormile võimaluse ja määrab kindlaks arvelduspõhimõtted käesoleva seaduse § 583 lõikes 4 nimetatud tarbimiskoha piires ja mõõtepunktide üleselt elektrienergia jagamises osalemiseks. Andmete esitamise eest vastutab võrguettevõtja. Võrguettevõtjal on õigus võtta andmete esitamisega seotud kulude eest eraldi tasu.  Elektrilevi on seisukohal, et jaotusvõrguettevõtjal tekib seoses andmete esitamisega kulusid (arendus-, hooldus-, tööjõukulud jms), mis on seotud konkreetse teenuse osutamisega, mistõttu on põhjendatud, kui need kulud tasuvad konkreetset teenust kasutavad tarbijad.  Täpsustame sätte esimese lause sõnastust „Süsteemihaldur loob andmevahetusplatvormile võimaluse ja määrab kindlaks /…/“. Kas üheselt mõistetavam oleks näiteks sõnastus „Süsteemihaldur loob andmevahetusplatvormile ligipääsu võimaluse /…/“ vms? | **Arvestatud**  Eelnõus § 592 lg 1 täiendatud. |
| 9. | Täiendada eelnõu § 5 punkti 2 järgmiselt: Käesoleva seaduse § 1 punktid 22, 26 ja 64 jõustuvad 2028. aasta 31. märtsil.  Põhjusel, et vajalike andmete edastamiseks on võrguettevõtjatel (ennekõike süsteemihalduril) vaja teha ulatuslikke arendusi, ei ole Elektrilevi hinnangul seaduse varasem rakendamine kui 2028. aasta märts, realistlik. | **Arvestatud** |
| 10. | Täiendada eelnõu § 1 punkti 33 ning lisada §-i 871 uus lõike (73) järgmises sõnastuses: Võrguettevõtja võib käesoleva paragrahvi lõigetes 6 ja 7 nimetatud tasu arvestada kalendriaasta põhiselt. Tasu arvestamise ja esitamise tingimused kehtestatakse võrguettevõtja tüüptingimustes.  Selleks, et lihtsustada ca 23 100 tootja osas alakasutustasu arvestamist, peab Elektrilevi looma arvestamispõhimõtete lihtsustused. Nii on oluliselt lihtsam ja säästlikum arvestada alakasutustasu kõikide tootjate suhtes kalendriaasta alguses, mitte jooksvalt kalendriaasta jooksul, iga tootja osas eraldi. Kalendriaastapõhine arvestus kattub ka üldiste väljakujunenud arvestamispõhimõtetega ning on selge ja ühetaoliselt mõistetav nii klientidele kui võrguettevõtjatele. Näiteks, nende tootja osas, kellel täitub alakasutustasu jälgimisperiood 2025. aasta kestel, arvestab Elektrilevi alakasutustasu 2026. aasta alguses, mitte iga tootja osas 2025. aasta kestel jooksvalt. | **Mitte arvestatud**  Eesmärk on, et võrguettevõtjad kohtleksid turuosalisi võrdselt. Praegu kehtiv seadus näeb ette, et tootmissuunalise võimsuse mittekasutamise tasu arve tuleb esitada aasta pärast vastava tähtaja saabumist ning samal ajal lubab regulatsioon võrguettevõtjal kasutada kaalutlusõigust tootmissuunalise võimsuse mittekasutamise tasu rakendamise edasilükkamiseks. Selliselt on võrguettevõtjal võimalik esmakordse arve esitamist edasi lükata kuni tootmise alustamiseks ehk tootmisvõimsuse kasutusele võtmiseks ette nähtud tähtajale järgneva kalendriaasta lõpuni ja seejärel pidada arvestust kalendriaastapõhiselt. |
| 11. | Täiendada eelnõu § 1 punkti 22 järgmiselt: tarbijate elektripaigaldiste piires, tingimusel et jagatud taastuvenergia toodetakse ja tarbitakse samal kinnistul ja sama liitumispunktiga seotud kodutarbijate või korteriühistu elektripaigaldise piires.  Elektrilevi selgitab, et kinnistute ülene jaotusteenus on juba võrguteenus ja ei ole enam energia jagamine elektrituruseaduse §583 lg 4 mõistes. Välja pakutud sõnastus täpsustab seletuskirjas esitatud põhimõtteid ja sellisel juhul kaob ka vastuolu eelnõu sõnastuse ja seletuskirja teksti vahel. | **Arvestatud** |
| 12. | Elektrilevi teeb ettepaneku lisada elektrituruseaduse muutmise seaduse eelnõusse Elektrilevi 22.10.2025 Kliimaministeeriumile esitatud ettepanek, millega lüheneks jaotusvõrguettevõtja etteteatamistähtaeg võrgutasu muutmisel 90-lt päevalt 30-le päeval.  Elektrilevi teeb ettepaneku muuta elektrituruseaduse § 74 lõige 1 sõnastust järgmiselt:    **§ 74 Teabe andmine ja avaldamine**  (1) Põhivõrguettevõtja kehtestatud võrgutasu hakkab kehtima põhivõrguettevõtja määratud tähtpäeval pärast seda, kui asjakohane võrgutasu on avaldatud põhivõrguettevõtja veebilehel ning avaldamisest on möödunud vähemalt 90 päeva. Jaotusvõrguettevõtja kehtestatud võrgutasu hakkab kehtima jaotusvõrguettevõtja määratud tähtpäeval pärast seda, kui asjakohane võrgutasu on avaldatud jaotusvõrguettevõtja veebilehel ning avaldamisest on möödunud vähemalt 30 päeva. Sätet ei kohaldata liitumistasu, tingimuste muutmise tasu või elektrienergia transiidi eest võetava edastamistasu suhtes. | **Osaliselt arvestatud**  Käsitleme elektrituru direktiivi ülevõtmise II etapi raames. |
|  |  |  |
|  | **AS Elenger Grupp** |  |
| **Nr** | **Ettepanek/märkus** | **Selgitus** |
|  |  |  |
| 1. | Oleme oma varasemas kirjas juhtinud tähelepanu riskimaandusstrateegia kasutuselevõtu kohustusega (eelnõu § 1 p-s 4 esitatud ELTS § 44 lg 1¹) seonduvatele probleemidele. Mõistame, et riskimaandusstrateegia kasutuselevõtu kohustus tuleneb Euroopa Parlamendi ja nõukogu direktiivist (EL) 2019/944. Juhime siiski täiendavalt tähelepanu järgnevale:  Euroopa Parlamendi ja nõukogu direktiivi (EL) 2024/1711 põhjenduspunktist 18 tuleneb üheselt, et riskimaandusstrateegiate olemasolu üle teostatakse järelevalvet ilma üksikute tarnijate positsioone või strateegiaid eraldi läbi vaatamata. Sama mõte on kajastatud ka ELTS § 93 lg 6 p 8¹ muudatuse seletuskirja osas. Seletuskirjal pole õiguslikku tähendust ja piirid riskimaandusstrateegia kasutusele võtmise üle riikliku järelevalve teostamisel peavad tulenema seadusest.  Seetõttu palume eelnõu § 1 p 26 esitatud ELTS § 93 lg 6 p 8¹ sõnastust täiendada ja sõnastada nimetatud punkt järgmiselt:  „8¹) kontrollib ilma üksikute avatud tarnijate positsioone või riskimaandusstrateegiaid eraldi läbi vaatamata, kas käesoleva seaduse § 44 lõikes 1¹ nimetatud riskimaandusstrateegia on kasutusele võetud;“;  Eelnõu seletuskirja kohaselt saavad tarnijad riskimaandusstrateegiatena kasutada finantsinstrumente, näiteks Eesti-Soome piiril finantsülekandeõigusi (*financial transmission rights*, FTR). Juhime eelnõu koostajate tähelepanu vaidlusele, mis puudutab Eesti süsteemihalduri Elering AS seisukohta Soome-Eesti pakkumispiirkonnna piiril FTR-ide piiramisel. Vaidlusega seoses on Elering AS avaldanud seisukoha[[1]](#footnote-2), mille kohaselt „*Kui vaidluse tulemusel peaks kehtima jääma käsitlus, et riskimaandusinstrumentide ostjatel on õigus saada hinnaerinevuse ulatuses kompensatsiooni isegi juhul, kui kahe hinnapiirkonna vaheline ühendus on rivist väljas ja süsteemihaldurid ülekoormustulu ei teeni, siis peavad süsteemihaldurid kaaluma müüdavate finantsinstrumentide mahu vähendamist või nende pakkumise lõpetama, kuna riskid finantsinstrumentide müügist kujunevad liiga suureks*.“. Nagu oleme juba selgitanud, siis elektriturul puuduvad futuurid või muud avalikult kaubeldavad instrumendid ning ka OTC turul likviidsus puudub. Seletuskirjas esitatud viide võimalusele, et NordPool on loomas Baltikumi piirkonda uusi finantsinstrumente, põhineb enam kui aasta vanal uudisel. Seega on tõenäosus, et riskimaandamise instrumentide ebapiisava kättesaadavuse ja lisanduva riskimaandusstrateegia olemasolu kohustuse tõttu väheneb fikseeritud hinna pakkujate arv ja fikseeritud hinnaga pakutava elektrienergia kogus ning seeläbi tarbijate võimalus fikseeritud hinnaga elektrit osta, pigem suurenenud võrrelduna meie eelmise arvamuse esitamise ajaga. Eelnõu seletuskiri on toodud probleeme ja nende reaalseid mõjusid eirav. Palume eelnõu ja seal esitatud mõjuhinnanguid reaalset hetkeolukorda arvestades kaasajastada.   1. Eelnevalt välja toodud vaidlusega seoses Soome-Eesti pakkumispiirkonna piiril FTR-ide piiramisest on lisaks eelnevalt esitatule esile kerkinud vaidlus riiklikust järelevalvest Elering AS-i tegevuse üle Soome-Eesti pakkumispiirkonnna piiril FTR-ide piiramisel. Euroopa Parlamendi ja nõukogu direktiivi (EL) 2019/944 art 59 lg 1 p-st c tuleneb reguleerivale asutusele kohustus tagada, et põhivõrguettevõtjad täidavad määruse (EL) 2019/943 artiklite 59, 60 ja 61 kohaselt vastu võetud võrgueeskirjades ja suunistes ning asjakohases liidu õiguses sätestatud kohustusi. Direktiiv (EL) 2019/944 on Eesti õigusesse üle võetud 2022. aastal elektrituruseaduse ja teiste seaduste muutmise seadusega (eelnõu 426 SE, Riigikogu XIV koosseis). Eelnõu 426 SE seletuskirjale lisatud vastavustabeli kohaselt on direktiivis toodud reguleeriva asutuse kohustused pandud Konkurentsiametile ELTS § 93 lg 6 p-ga 1. Seega on Riigikogu ELTS § 93 lg 6 p-ga 1 pannud Konkurentsiametile kohustuse tagada AS Elering poolt määruse (EL) 2019/943 art 59 lg 1 alusel vastu võetud FCA määruse kohustuste täitmine. Siiski on eelnevalt viidatud vaidlusega seoses Konkurentsiamet asunud seisukohale, et vaatamata üldisele FCA määruse nõuete täitmise kontrollimise kohustusele puudub Konkurentsiametil pädevus teostada järelevalvet FTR-ide piiramise üle vääramatu jõu sündmuse kontekstis. Rõhutame, et siinkohal ei ole küsimus FCA määruse art 56 lg 5 ülevõtmises Eesti siseriiklikku õigusesse, sest nimetatud lõige puudutab vaid olukorda, kus sündmuse vääramatu jõuna käsitlemiseks esitab taotluse põhivõrguettevõtja. Küsimus on üldises järelevalvepädevuses põhivõrguettevõtja üle FCA määruse täitmisel. Eesti Vabariigi põhiseaduse (PS) § 14 järgi on õiguste ja vabaduste tagamine muuhulgas täitevvõimu kohustus. Kohus on leidnud, et Konkurentsiameti järelevalve ülesanne on muuhulgas kaitsta turuosalisi[[2]](#footnote-3). Kaitstavaks õigushüveks on antud juhul FTR-ide omajate omandiõigus (PS § 32 lg 2 esimene lause).   Eelnevast tulenevalt ja lähtudes vajadusest muuta säte Konkurentsiameti jaoks üheselt mõistetavaks, palume täiendada ELTS § 93 lg 6 p-i 1 sõnastust järgnevalt:  „*1) kontrollib Euroopa Parlamendi ja nõukogu määruses (EL) 2019/943 ning selle alusel kehtestatud komisjoni määrustes, sealhulgas Euroopa Komisjoni määruse (EL) 2016/1719, millega kehtestatakse võimsuse jaotamise forvardturu eeskiri (ELT L 259 27.9.2016, lk 42), artikli 56 lõikes 1 sätestatud tingimuste täitmist;“.* | **Osaliselt arvestatud**  Seletuskirjas täpsustatud riskimaandusinstrumentide hankimise hetkeolukorda ja võimalusi ning KA-le lisatud võimalus hinnata vääramatu jõu asjakohasust.  Seletuskirjas täpsustatud, et Konkurentsiamet peab jälgima konfidentsiaalsuskohustust ning ei avalda avatud tarnija andmeid ning portfellide suurust (mis on avalik) lepingute ja riskimaandusstrateegiate lõikes vaid annab ainult hinnangu sellele. |
| 2. | Eelnõu § 1 p-s 6 (ELTS § 58³ lg 4) jääb arusaamatuks, miks kasutatakse sõnastuses terminit „kodutarbijate“. Jääb mulje, et oma tarbeks toodetud taastuveenergiat võivad hoone või kinnistu siseselt jagad üksnes kodutarbijad. Praktikas on aga sageli korteriomandite (eluruumide või kortermajas asuvate äripindade) omanikeks või üürnikeks (võrgulepingu pooleks) ka juriidilised isikud. Kasutades antud sättes mõistet „kodutarbija“, võib järeldada, et korterid, kus võrguleping on juriidilise isikuga, ei tohi elektri jagamises osaleda. Seletuskirjast ei selgu kas ja miks selline piirang kehtestatakse. Kui soovitakse selline piirang kehtestada, tuleb lahendada ka sellega kaasnevad praktilised küsimused, nt kas kodutarbija on tootmisseadme paigaldamises osalenud (seda finantseerinud) ning omandanud õiguse jagamises osaleda müüb korteri juriidilisele isikule. | **Teadmiseks võetud**  Eelnõus olev säte muudetakse vastavalt, et oleks arvesse võetud nii kodutarbijaid, kui ka äritarbijaid, kes kuuluvad ühistusse. |
| 3. | Eelnõu § 1 p-ga 7 (ELTS § 65 lg 1³) lisatakse seadusesse mõiste „paindlik liitumine“, kuid eelnõus toodud kujul on mõiste definitsioon ebaselge. Selguse tagamiseks soovitame ELTS § 65 lg 1³ sõnastada järgmiselt:  *„(13) Jaotusvõrguettevõtja võimaldab paindlikku võrguga ühendamist, millisel juhul on võrguettevõtjal võrgulepingu alusel õigus piirata ja kontrollida elektrienergia võrku andmist ja sealt selle võtmist (edaspidi paindlik liitumine). Paindlikku liitumist võimaldatakse üldjuhul tähtajaliselt ja piirkondades, kus võrgu võimsus uute ühenduste jaoks on piiratud. Paindlikku liitumist võimaldatakse tähtajatult piirkondades, kus võrgu arendamine ei ole võrguettevõtja hinnangul optimaalne või kui turuosaline on tähtajatus paindlikkus liitumises võrguettevõtjaga kokku leppinud.“.* | **Arvestatud** |
| 4. | Eelnõu § 1 p-ga 9 (ELTS § 65¹) sätestatakse nõuded elektripaigaldistele riigi julgeoleku tagamiseks. Oleme antu nõuete kehtestamisega sisuliselt nõus, kuid eelnõus toodud sõnastus on kohati liiga lai või ebaselge. ELTS § 65¹ lõikes 1 sätestatakse, et võrguteenuse osutamiseks ja kasutamiseks kasutatav riist- või tarkvara ei tohi ohustada riigi julgeolekut. Juhime tähelepanu, et iga elektriseade, millega võrgust elektrit tarbitakse, kasutab võrguteenust. Ilmselt ei olnud antud sätte eesmärk keelustada teatud tootjate seadmete kasutamist Eestis tervikuna, nii et ka tavatarbijad ei tohi selliseid seadmeid kasutada. Pigem peeti silmas seadmeid, mis mingil viisil elektrivõrgu toimimist võivad mõjutada. Antud sätte sõnastust tuleks selles osas täpsustada, vastavalt tegelikult eesmärgile. Lisaks tekitab segadust asjaolu, et ELTS § 65¹ lg 4 kehtivust on kitsendatud selliselt, et see kehtib üksnes tegevusloaga võrguettevõtjate suhtes, kuid sama paragrahvi lõige 1 kehtib kõikide isikute suhtes. Sellest võib järeldada, et tegevusloaga võrguettevõtjad peavad uusi nõudeid järgima üksnes uute seadmete hankimisel, kuid väiksemate võrkude haldajad ja muud isikud peavad välja vahetama ka juba olemasolevad seadmed, mis nõuetele ei vasta. Selline eristamine ei tundu mõistlik ega põhjendatud. | **Teadmiseks võetud.**  ELTS eelnõu §65’1 lg 4 on eelnõust eemaldatud, et vältida ülereguleerimist . Eelnõu §65’1 lg 1 annab piisava raamistiku, mida tohib, ja mida ei tohi võrku lisada.  Seadmed, mis võivad olla võrgus, ja mis ei või olla, tehakse kindlaks TTJA poolt. Koostöös pädevate asutuste ja võrguettevõtjatega luuakse raamistik, mis sätestatakse eraldi võrgueeskirjas. Võrgueeskirja protsessi kaasatakse ka turuosalisi ning neil on võimalik avaldada arvamust protsessi kohta. Samuti luuakse erisused, mis seadmeid tuleb teavitada ja mida mitte. |
| 5. | Eelnõu § 1 p-s 10 (ELTS § 67 lg 9) on viidatud ELTS § 111³ lõikele 28, milles ei ole nimetatud andmevahetusplatvormi ega ka arvelduspõhimõtteid. Võib eeldada, et mõeldud oli viidata käesoleva eelnõu § 1 p-ga 41 ELTS-i lisatavale sättele.  Siinkohal juhime tähelepanu, et ELTS 111³ juba sisaldab lõikeid 28-30, mistõttu tuleb eelnõu § 1 punktides 41-43 numeratsiooni parandada.  Ka numeratiooni parandamise järgselt ei ole antud viide sisuliselt õige. Termin „andmevahetusplatvorm“ on ELTS-is piisavalt selge, mistõttu viite lisamine ei ole vajalik. Kui kui seda siiski soovitakse, tuleks jätkata analoogselt kehtiva seadusega (vt ELTS § 71 lg 8 ja ELTS § 75¹ lg 1 p 1⁸, kus on viidatud ELTS §-le 42¹).  Ka arvelduspõhimõtete osas ei ole õige viidata eelnõu § 1 p-ga 41 ELTS‑i lisatavale rakendussättele, kuna seletuskirjast nähtub, et arvestuspõhimõtted lepitakse kokku tarbijate vahel. Viidatud sättes seda mõtet aga ei ole. | **Arvestatud** |
| 6. | Eelnõu § 1 p-ga 17 (ELTS § 87¹ lg 4³) ja p-ga 18 (ELTS § 87¹ lg 5³) luuakse võimalus alates 2025. aasta 13. juunist esitatud liitumistaotlustes toodud tehnoloogiat piiramatult muuta. Oleme kavandatava muudatusega sisuliselt nõus ja tervitame seda muudatust, kuid eelnõu normitehniline ülesehitus võib tekitada tõlgenduslikku segadust.  Kehtiv ELTS § 87¹ lg 5 reguleerib nii tehnoloogia muutmise õigust kui ka tootmise alustamise tähtaja muutmist ühes sättes. Eelnõu aga lahutaks need teemad (lg 4³ ja lg 5³), mis looks tarbetut killustatust ning vähendaks regulatsiooni loogilisust. Selgem ja järjekindlam oleks jätkata olemasoleva regulatsioonistiiliga ning analoogselt lg-ga 5 koondada ka alates 2025. aasta 13. juunst kehtima hakkavas regulatsioonis nii tehnoloogia muutmise õigus kui ka tähtaegade pikendamise võimalus ühte lõikesse.  Täiendavat segadust põhjustab asjaolu, et ELTS § 87¹ lg 5, mis reguleerib sisuliselt sama küsimust, jääb kehtima, kusjuures selle kehtiv redaktsioon jõustus samuti 2025. aasta 13. juunil. Seletuskirjat nähtub, et eelnõu koostajate mõte on olnud jätta lg 5 kohalduma enne 2025. aasta 13. juunit esitatud liitumistaotluste suhtes, kuid seda erisust seaduse tekstis selgesõnaliselt ei kajastata. Seega tekib olukord, kus seaduses justkui kehtivad samaaegselt kaks üldreeglit, ilma et nende vaheline eristus oleks normitekstist nähtav.  Lisaks on lg 5³ sõnastuses ebaselge, kas uue regulatsiooni kohaldumine sõltub liitumistaotluse esitamise või liitumislepingu sõlmimise ajast. Liitumistaotlust ei sõlmita, vaid esitatakse ühepoolselt. Kehtiva seaduse lg 5 ja seletuskirja sisu arvestades võib eeldada, et mõeldud on liitumistaotluse esitamist, mistõttu on sõna „sõlmitud“ kasutamine eksitav. Kui mõeldud on liitumislepingu sõlmimist, tekib rida täiendavaid küsimusi, mida käesoleva ettepaneku koostamisel ei ole läbi kaalutud.  Eelnevast tulenevalt teeme ettepaneku:   * + täiendada ELTS § 87¹ lg‑t 5 selliselt, et selle algusesse lisatakse sõnad „*Enne 2025. aasta 13. juunit esitatud*“;   + jätta eelnõust välja kavandatav ELTS § 87¹ lg 4³;   + muuta eelnõu § 1 punkti 18 ning sõnastada selles ELTS § 87¹ lg 5³ järgmiselt:   *„(5³) Pärast 2025. aasta 13. juunit esitatud liitumistaotluses toodud elektrienergia tootmise tehnoloogiat on lubatud muuta. Tootmise tehnoloogia muutmise korral võib tootmise alustamise tähtaega ühekordselt pikendada, määrates uue tähtaja vastavalt uuele taotletavale tehnoloogiale käesoleva paragrahvi lõikes 4 sätestatud perioodile.“.* | **Sisuliselt arvestatud.**  Eelnõu on täiendatud ning viidud tehnoloogia muutmist puudutavad üldreeglid ühe punkti alla, täpsustades sealjuures, kas üldreegel hakkab kehtima enne või pärast 2025. aasta 13. juunit.  Normitehnilise selguse eesmärgil on eraldatud tehnoloogia muutmist ning alakasutustasu käsitlevad punktid eraldi sätetesse. |
| 7. | Eelnõu § 1 p-ga 19 (ELTS § 87¹ lg 6⁴) ja p-ga 21 (ELTS § 87¹ lg 7³) nähakse ette tootmissuunalise võimsuse mittekasutamise tasu rakendamise erisus kuni 15 kW (kaasa arvatud) netovõimsusega tootmisseadmetele (s.o mikrotootjatele). Kavandatav muudatus on kahtlemata vajalik, kuid peame teeme ettepaneku lisada erisus ka aktiivsete võrguteenuse kasutajate suhtes.  Tootmissuunalise võimsuse mittekasutamise tasu (lõigete 6 ja 7) kehtestamise eesmärk oli võrgu ressursi vabastamine nn fantoomliitumiste arvelt – olukordades, kus liitumispunkt küll rajatakse, kuid tootmisseadet ei ühendata ja liitumine jääb seega võrgu ressurssi blokeerima. Antud tasu eesmärgiks ei ole kunagi olnud omatarbeks elektrienergiat tootvate tarbijate (aktiivne võrguteenuse kasutaja, ELTS § 3 p 1⁴) survestamine loobuma kohapealsest tarbimisest ja suunama toodetud elekter võrku.  Selline lähenemine oleks vastuolus Eesti energiapoliitika üldiste eesmärkidega, mis tuginevad madala süsinikusisaldusega ja hajusale energiatootmisele — mis tähendab lokaalse tootmise ja kohapealse tarbimise (self-consumption) soodustamist, kuna see vähendab koormust võrguressursile ja aitab energiatõhusust suurendada. Aktiivsete võrguteenuse kasutajate suhtes alakasutustasu rakendamine looks aga vastupidise stiimuli: võimsuse säilitamiseks peaksid nad vähemalt lühiajaliselt kogu tarbimise katkestama. Lisaks sellele, et see ei oleks kooskõlas energiapoliitika üldiste eesmärkidega, ei pruugi see ka reaalselt võimalik olla – majapidamistes on alati seadmeid, mille tarbimist ei saa katkestada (nt küttesüsteemid, külmikud, turvaseadmed).  Lisaks soovitame normitehnilise ökonoomsuse mõttes lisada vastav erisus ühe sättena ning selguse huvides välistada ka lõigete 6 ja 7 kohaldumine samaaegselt. Arvestades, et liitumislepingu ja võrgulepingu perioodid osaliselt kattuvad, võib kehtiva sõnastuse järgi tekkida olukord, kus samaaegselt on võimalik tasunõue esitada nii lg 6 kui ka 7 aslusel.  Eelnevast tulenevalt teeme ettepaneku:   * + jätta eelnõust välja § 1 p-ga 19 kavandatav ELTS § 87¹ lg 6⁴;   + muuta eelnõu § 1 punkti 21 ning sõnastada selles ELTS § 87¹ lg 7³ järgmiselt:   *„(73) Käesoleva paragrahvi lõikes 6 ja 7 nimetatud tasu ei kohaldata kuni 15 kW (kaasa arvatud) netovõimsusega tootmisseadme puhul ega aktiivse võrguteenuse kasutaja suhtes, samuti mitte samaaegselt.“.* | **Mittearvestatud.**  Aktiivsetele võrguteenuse kasutajatele erandi loomist või leevenduse andmist ei ole seaduseelnõu välja töötamise käigus arutatud, vaid algusest peale on erand olnud mõeldud vaid 15 kW netovõimsusega tootjatele ehk mikrotootjatele. |
| 8. | Eelnõu § 1 p-ga 28 (ELTS § 93 lg 12) ja § 2 p-ga 1 (MGS § 37² lg 2¹) sätestatakse, et Konkurentsiametil on Euroopa Parlamendi ja nõukogu määruse (EL) 1227/2011 nõuete kohase täitmise üle järelevalve teostamisel kõik nimetatud määruses sätestatud õigused. Nimetatud sätted on sõnastatud sedavõrd üldiselt, et neist ei selgu, kellele või milliseid Euroopa Parlamendi ja nõukogu määruses (EL) 1227/2011 sätestatud õigusi on silmas peetud. Samuti tekib küsimus, kas koos selliste õiguste andmisega ei kaasne Konkurentsiametile kohustusi, mille selgesõnalise täitmise kohustus tuleks samuti ELTS-is ja MGS-is sätestada.  Et vältida hilisemat selgusetust Konkurentsiametile antud õiguste ja kohustuste täpses sisus ja piirides palume eelnõus esitatud ELTS § 93 lg 12 ja MGS § 37² lg 2¹ sõnastusi ja sätte sisu selgitavaid seletuskirja osi täiendada tuues välja konkreetsed õigused ja ka kohustused, mis Konkurentsiametile antakse. | **Arvestatud** |
| 9. | Eelnõu § 1 p-s 30 (ELTS § 95 lg 4¹) ja § 2 p-s 3 (MGS § 38² lg-d 2 ja 3) sätestatakse sunniraha ülemmäärad „esimesel korral“. Jääb selgusetuks, millised on sunniraha ülemmäärad teisel ja järgnevatel kordadel. Sellisena ei ole säte kooskõlas asendustäitmise ja sunniraha seaduse § 10 lg-ga 2, mille kohaselt tuleb sunniraha igakordse rakendamise ülemmäär sätestada seadusega.  Lisaks ei selgu ELTS § 95 lg-st 4² ega MGS § 38² lg-st 3, kes või mille põhjal otsustab, kas juriidilise isiku aastase kogukäibe kindlaksmääramisel lähtutakse a) aastasest kogukäibest või b) asjaomase tululiigi kogukäibest. Ka see pole kooskõlas asendustäitmise ja sunniraha seaduse § 10 lg-st 2 tuleneva nõudega, et sunniraha ülemmäär peab tulenema seadusest ega saa seega olla sunniraha määraja otsustada. | **Teadmiseks võetud**  Eelnõu muudetud |
| 10. | Arvestades Euroopa Parlamendi ja nõukogu määruse (EL) nr 1227/2011 artiklis 8 sätestatud nõuete sisu, on eelnõu § 1 p-s 36 esitatud ELTS § 103¹ ja § 2 p-s 5 esitatud MGS § 44¹³ kohasem ja arusaadavam pealkiri „Andmete esitamise kohustuse rikkumine“. | **Arvestatud** |
| 11. | Juhime tähelepanu, et eelnõu § 1 p 38 (ELTS § 106 lg 2) ja § 2 p 6 (MGS § 45 lg 2) selgitustes on viidatud karistusseadustiku § 81 lõikele 3, mille sõnastuses on 6. juulil 2025. a jõustunud muudatus. Pikema väärtegude aegumistähtaja kohaldamist ja konkreetse tähtaja valikut tuleb sisuliselt põhjendada. | **Teadmiseks võetud**  Seletuskirja muudetud |
|  |  |  |
|  | **AS Gaasivõrk** |  |
| **Nr** | **Ettepanek/märkus** | **Selgitus** |
|  |  |  |
|  | AS Gaasivõrk esitas oma 16. juuli 2025 kirjaga nr 3-1/140-25 ettepanekud maagaasiseaduse ja muude asjakohaste õigusaktide muutmiseks, et tagada gaasikoguste korrektne kindlaks määramine. Kuna korrektne ja võrreldav mõõtmine on võrgu toimimise ning turuosaliste võrdse kohtlemise seisukohalt olulise tähtsusega, teeme ettepaneku lisada nimetatud ettepanekus toodud MGS muudatused menetluses olevasse elektrituruseaduse ja teiste seaduste muutmise seaduse eelnõusse.  Küsimuse lahendamiseks vajalikud MGS-i muudatused on vähesed (§ 24 lg 1 muutmine ja vajadusel volitusnormi lisamine analoogselt MõõteS § 5 lõikega 4) ning üldise iseloomuga – need kõrvaldavad õigusliku lünga ja loovad selge seose MGS ja mõõteseaduse vahel, mida praktikas on niigi järgitud. Seetõttu ei ole tõenäoline, et nende muudatuste eelnõusse lisamine eelnõu menetlust viivitaks. Samas on need vältimatult vajalikud selleks, et oleks võimalik edasi liikuda meie ettepanekus toodu sisulise lahenduse kehtestamisega. | **Mittearvestatud**  Nimetatud ettepanekuid käsitletakse gaasidirektiivi ülevõtmise raames. |
|  |  |  |
|  | **Eesti Energia AS** |  |
| **Nr** | **Ettepanek/märkus** | **Selgitus** |
|  |  |  |
| 1. | **Avatud tarnijatele kavandatavast kohustusest rakendada tähtajaliste fikseeritud elektrihinnaga lepingute pakkumisel asjakohaseid riskimaandusstrateegiaid**    Meie hinnangul vajab ELTS täiendamist, et tagada selgus riskimaandusstrateegiate rakendamise kohustuse ulatuses, nende praktilises kasutatavuses ning regulatiivsete pädevuste jaotuses. Eelnõu, selle seletuskiri ja ministeeriumi selgitused turuosaliste tehtud ettepanekutega arvestamise kohta sisaldavad mitmetähenduslikke ja kohati vastuolulisi seisukohti, mistõttu on ettevõtjatel keeruline mõista, mida seadus neilt tegelikkuses nõuab. Et tagada selgus ja mõistlik tasakaal seadusest tulenevate kohustuste osas, esitame oma ettepanekud ja tähelepanekud.  *paragrahvi 44 täiendatakse lõigetega 11 ja 12 järgmises sõnastuses:* *„(11) Avatud tarnija tagab  tähtajalise fikseeritud elektrihinnaga lepingu pakkumisel asjakohase riskimaandusstrateegia abil elektrienergia hulgimüügihindade muutumisega kaasnevate riskide maandamise, säilitades samal ajal lühiajalistel turgudel likviidsuse ja reageerides turu hindadele, et vähendada tarnehäirete ohtu. Riskimaandusstrateegiad on meetmed ja tegevused, mille* *eesmärk on vähendada või kontrollida hinnakõikumistest, tururiskidest, regulatiivsetest muudatustest või muudest ebakindlustest tulenevaid finantsriske, mis võivad mõjutada elektri ostjaid või müüjaid.*    *(12) Käesoleva paragrahvi lõikes 11 nimetatud riskimaandusstrateegias võetakse arvesse turu struktuuri, tarnija suurust, juurdepääsu oma toodangule, kapitalisatsiooni ja sõltuvust hulgimüügituru hindade muutumisest.“;*    Seletuskirjas:  „*6.1. Avatud tarnija riskimaandusstrateegiad*  *Energiakriisi taustal on praegune elektrituru korraldus esile toonud mitmesuguseid puudusi ja ootamatuid tagajärgi, mis on seotud lühiajalistel elektriturgudel esinevate kõrgete ja volatiilsete fossiilkütusehindade mõjuga ning sunnivad kodumajapidamisi ja ettevõtjaid seisma silmitsi hüppelise hinnakõikumisega ja selle mõjuga elektriarvetele. Seepärast seatakse tarnijatele kohustuseks kindlaksmääratud hinna ja kindlaksmääratud tähtajaga elektrivarustuslepingute pakkumisel riskid asjakohaselt maandada*“.  ELTS, selle seletuskiri ja ministeeriumi selgitused on vastuolulised selles osas, kas riskimaandusstrateegiate rakendamine on tarnijatele kohustus või soovitus. Näiteks eelnõus öeldakse, et tarnija „tagab riskide maandamise“, samas kui seletuskiri viitab kohustusele riskid „asjakohaselt maandada“. Elenger Grupp’ile antud selgitus on, et: „*Riskimaandusstrateegiate rakendamise nõue ei tähenda seda, et kõik võimalikud riskid peaksid olema avatud tarnijal maandatud, vaid seda, et avatud tarnija neid instrumente kasutab. Kui Konkurentsiamet järelevalvet teostab tuleb tal Eesti turu olukorra ja võimalustega arvestada.* *Ministeeriumile teadaolevalt on NordPool loomas Baltikumi piirkonda uued finantsinstrumendid, mis võimalusi hinnariske maandada parandavad*“.  Seega ei ole selge, mis on ootus avatud tarnijale ja milline on seadusemuudatuse praktiline tähendus. Seadus justkui nõuab kõigi riskide maandamist, aga selgitustes öeldakse, et piisab instrumentide kasutamisest.   1. Eelnõu juurde lisatud ettepanekute tabelis on ministeerium Eesti Energia AS kommentaaridele andnud järgmise vastuse: „*Tarnijad saavad riskimaandusstrateegiatena kasutada finantsinstrumente näiteks Eesti-Soome piiril finantsülekandeõigusi (financial transmission rights, FTR), sõlmida otselepinguid (over the counter, OTC) muuhulgas taastuvenergia tootjatega või rajada ise tootmisvõimsusi. NordPool on Baltikumi turule toomas täiendavaid finantsinstrumente, mis võimaldavad elektrihinna riske maandada*“.     Tänase seisuga ei ole NordPool Baltikumi turule uusi finantsinstrumente toonud ning pole selge, kas need ka praktikas riskide maandamisel toimivad. Kusjuures isegi kui ta seda tegema peaks, siis ei tähenda see veel seda, et neid riskihalduseks ka kasutada saab. Kuna elektritootmise struktuur Baltikumis ei ole viimastel aastatel oluliselt muutunud, on põhjust arvata, et ka uute instrumentide turule toomine ei paranda oluliselt riskide maandamise võimalusi. Nende maht ja likviidsus jäävad tõenäoliselt piiratud, mistõttu ei pruugi need ettevõtjatele praktilist tuge pakkuda.    Olulisim praegu kasutatav riskihaldusvahend on FTR, eriti Soome ja Eesti vahel. Paraku on ka nende usaldusväärsus vähenenud seoses süsteemihaldurite ja turuosaliste vahel tekkinud erimeelsuste tõttu – FTRide tühistamine kaablirikke korral. See tekitab ebakindlust ja raskendab hinnariski maandamist. Kuna otsuste põhjendatuse hindamine ei ole Konkurentsiameti pädevuses, jääb vaidluste lahendamine ettevõtjate jaoks keeruliseks ja ajamahukaks. See omakorda piirab fikseeritud hinnaga lepingute pakkumise võimalusi.    Lisaks, FI–EE FTR-e kasutavad lisaks Eesti turuosalistele ka teised Balti ja Põhjamaade ettevõtted, mistõttu ei pruugi nende kogus katta Eesti vajadusi. Eelnõu seletuskirjas puudub hinnang sellele, kui suur on praegune nõudlus riskimaandusinstrumentide järele ja kas turul on neid piisavas mahus. Kui selgub, et instrumente ei ole piisavalt, oleks tarnijatele kohustuse seadmine ebaproportsionaalne.    Tuginedes eeltoodule, teeme alljärgnevad ettepanekud:   1. Euroopa Komisjoni määrus (EL) 2016/1719, millega kehtestatakse võimsuse jaotamise forvardturu eeskiri, artikkel 56 lg 5 sätestab järgmist:   *5.   Kui liikmesriik on nii sätestanud, peab asjaomase põhivõrguettevõtja taotlusel riigi reguleeriv asutus hindama, kas sündmust saab käsitada vääramatu jõuna.*  Ettepanek: anda nimetatud pädevus Konkurentsiametile, et lihtsustada ja kiirendada turuosaliste ja süsteemihaldurite vaheliste erimeelsuste lahendamist. | **Osaliselt arvestatud**  Konkurentsiametile lisatud õigus hinnata vääramatu jõu asjakohasust. |
| 1.2 | **Ettepanek**: selgitamaks välja kas eelnõuga tarnijatele pandav kohustus on proportsionaalne, palume täiendada eelnõu mõjuanalüüsi ja vajadusel ELTSi, kui suures mahus on Eesti turuosalistele riskihaldusinstrumendid praegu kättesaadavad ja kas see vastab fikseeritud hinnaga elektrilepingute sõlmimise nõudlusele. | **Arvestatud** |
| 1.3 | 1. Vastavalt ELTSile on riskimaandusstrateegiad meetmed ja tegevused, mille eesmärk on vähendada või kontrollida hinnakõikumistest, tururiskidest, regulatiivsetest muudatustest või muudest ebakindlustest tulenevaid finantsriske, mis võivad mõjutada elektri ostjaid või müüjaid. Ettepanekute tagasisidena on selgitatud, et: „*Tarnijad saavad riskimaandusstrateegiatena kasutada finantsinstrumente näiteks Eesti-Soome piiril finantsülekandeõigusi (financial transmission rights, FTR), sõlmida otselepinguid (over the counter, OTC) muuhulgas taastuvenergia tootjatega või rajada ise tootmisvõimsusi. NordPool on Baltikumi turule toomas täiendavaid finantsinstrumente, mis võimaldavad elektrihinna riske maandada*“.     Soovime juhtida tähelepanu, et FTR-id, EPAD-id ja muud sarnased vahendid ei kata regulatiivseid riske, mis võivad realiseeruda ootamatult ja sõltumatult turuosalistest. Selliseid olukordi tuleb sageli käsitleda vääramatu jõuna.  **Ettepanek**: eemaldada riskimaandusstrateegiate kirjeldusest viide „regulatiivsetele muudatustele“, kuna nimetatud instrumendid ei võimalda neid riske usaldusväärselt maandada. | **Arvestatud.** |
| 1.4 | ELTSiga kehtestatakse riskimaandusstrateegiate rakendamise kohustus avatud tarnijatele. **Palume selgitust**, miks on see kohustus kavas kehtestada üksnes avatud tarnijale, aga näiteks mitte määratud tarnijale? | **Arvestatud**  Eelnõus kehtestatud riskimaandusstrateegiate rakendamise kohustus kõigile tarnijatele. |
| 1.5 | *26) paragrahvi 93 lõiget 6 täiendatakse punktiga 81 järgmises sõnastuses:*  *„81) kontrollib, kas käesoleva seaduse § 44 lõikes 11 nimetatud riskimaandusstrateegia on kasutusele võetud;“;*    Tekst eelnõu seletuskirjas:    „*Seaduse § 93 lõiget 6 täiendatakse punktiga 81. Konkurentsiamet kontrollib, kas avatud tarnija on fikseeritud lepingute pakkumisel riskimaandusstrateegiad kasutusele võtnud, ilma üksikute tarnijate positsioone või strateegiaid eraldi läbi vaatamata. Tarnijad saavad riskimaandusstrateegiatena kasutada finantsinstrumente näiteks Eesti-Soome piiril finantsülekandeõigusi (financial transmission rights, FTR), sõlmida otselepinguid (over the counter, OTC) muuhulgas taastuvenergia* *tootjatega või rajada ise tootmisvõimsusi. NordPool on Baltikumi turule toomas täiendavaid finantsinstrumente, mis võimaldavad elektrihinna riske maandada*“.  ELTSiga antakse Konkurentsiametile ülesanne kontrollida, kas avatud tarnija kasutab fikseeritud lepingute pakkumisel riskimaandusstrateegiaid. Seletuskiri küll täpsustab, mida see kontroll ei hõlma, kuid jääb ebaselgeks, mida see praktikas tähendab.  Palume seletuskirjas täpsustada, milles seisneb Konkurentsiameti kontroll. | **Arvestatud**  Seletuskirja täiendatud |
| 2. | **Muudatused tootmissuunalise võrguühenduse alakasutustasu reeglites**    ELTSis on ette nähtud muudatused tootmissuunalise võrguühenduse alakasutustasu regulatsioonis. Eestis on seejuures ainsana piirkonnas kehtestatud tasu kasutamata võrguühenduse eest, mille suurus on tihti võrreldav liitumistasuga. Selline lahendus võib suurendada investeerimisriske ja vähendada Eesti atraktiivsust uute elektritootmisprojektide asukohana. Tasu olemasolu on üks teguritest, mis on seni pidurdanud turupõhiste tootmisvõimsuste rajamist Eestisse.    **Alakasutustasu kohaldamisega kaasnevad olulised riskid Eesti elektritootjatele**    Kasutamata tootmissuunalise võrguühenduse tasu kaotamise poolt räägivad mitmed kaalutlused:     * Pärast tasu kehtestamist 2023. aastal tutvustas Elering 2024. aasta alguses püsitasu süsteemi, mis motiveerib elektritootjaid hoiduma võrguühenduse võimsuste broneerimisest. Sama meetod on edukalt töötanud tarbimissuunalistes võrgutasudes, vältides üleliigsete ühenduste broneerimist. Samuti vähendab 2025. aastal kehtima hakkav fikseeritud liitumistasu veelgi motivatsiooni broneerida tootmissuunalisi võrguühendusi. * Eestis on tootmissuunalise võrguühenduse tasu ainus seaduses määratud, kuid mitte tegelikult võrgutasu, mis tekitab elektritootjatele ebakindluse. Võrguteenuse hinnad määrab võrguettevõtja ja kinnitab Konkurentsiamet, kuid ei ole kindlust, et tulevikus ei lisandu uusi tasusid, mis veelgi raskendaks tootmisvõimsuse broneerimist. * Tasu mõju on see, et elektritootjad võivad järk-järgult vähendada oma võrguühenduse võimsust. Aja jooksul võivad tootmisvõimsused kahaneda avariide ja seadmete vananemise tõttu. Kui tootmisvõimsus väheneb, takistab liitumistasu taastamise motivatsiooni, kuna see on Eestis kallim kui naaberriikides. * Kui aga juba tegevuses olev elektrijaam oleks vabastatud tasu maksmisest kuni viieks aastaks, siis saaks see aeg võimaldada uusi investeeringuid ja tootmisvõimsuste täiendamist, et muuta tootmine jätkusuutlikuks.     **Määramatus seoses mõõtmisperioodi pikkusega**    Kehtivas ELTS §871 lõikes 8 on sätestatud vaid võimsuse mõõtmise koht (liitumispunktis) ning mõõtmisseadme omanik (võrguettevõtja), kuid ei ole sätestatud, kui pika perioodi keskmist võimsuskasutust tuleb mõõta. Sõltuvalt mõõtmis- ja arvutusviisist võib tootjalt nõutav alakasutustasu oluliselt varieeruda. Ühe ja sama elektritootmise keskmine tootmissuunalise võimsuse kasutatuse näitaja on seda väiksem, mida pikem on periood, mille keskmist arvutatakse.    Näiteks võib 100 MVA võimsusega tootmisseadet opereerida nõnda, et mitme eraldiseisva minuti vältel on keskmine elektri tootmise võimsus 100 MVA. Sama elektri tootmise kõrgeim ühe tunni keskmine tootmise võimsus võib olla 65 MVA ning ühe kuu keskmine tootmissuunaline võimsuse kasutatus võib olla 20 MVA. Kuna ELTS ei sätesta tootmissuunalise võimsuse kasutamise mõõtmise perioodi pikkust, siis ei ole ka selge, kas ülaltoodud näitest tulenevalt tuleb tootjal maksta kasutamata tootmissuunalise võrguühenduse tasu vastavalt kas:   * 0 € juhul, kui võrguettevõtja soovib mõõta tootmisvõimsuse kasutamist ühe minuti pikkusel perioodil; * 1 330 000 € juhul, kui võrguettevõtja soovib mõõta tootmisvõimsuse kasutamist ühe tunni pikkusel perioodil; või * 3 040 000 € juhul, kui võrguettevõtja soovib mõõta tootmisvõimsuse kasutamist ühe kuu pikkusel perioodil.     Oluline on rõhutada, et võimsuse mõõtmise perioodi pikkust ei defineeri mõõtmisseade, sest kõik elektrijaamades toodetud elektri võrku andmist mõõtvad seadmed mõõdavad võimsust oluliselt lühema perioodi kaupa kui 1 minut.    Ühest praktikat ei ole kujunenud ka võrguettevõtjate seas, kes alakasutustasu rakendama hakkaksid. Elering on oma võrgulepingu tüüptingimustes määratlenud, et tarbimis- ja tootmisvõimsusi võidakse kontrollida mitte lühema kui üheminutise perioodi puhul, säilitades võrguettevõtjale õiguse otsustada, kas ülaltoodud näite puhul esitada elektri tootjale arve 1,33 miljonit; 3,04 miljonit või jätta arve esitamata. Eesti suurim jaotusvõrguettevõtja (Elektrilevi AS) mõõdab tootmissuunalist võimsust aga 15 minutise perioodi vältel. Segadust lisab asjaolu, et ELTS § 871 lõike 8 kehtestamisel fikseeriti seletuskirjas näide, et võimsuse kasutamist mõõdetakse ühe tunnise perioodi alusel. Seda tõlgendust ei ole senini muudetud.    Kuna ELTS § 871 lõike 7 muudatus sätestab tootmissuunalise võimsuse kasutamise hindamise kahe aastase perioodi vältel, siis võib tuleneda, et kasutamata tootmissuunalise võrguühenduse tasu võib rakendada isegi kahe aasta jooksul kasutamata keskmise tootmissuunalise võimsuse ulatuses. Järelikult võiks võrguettevõtja kasutamata tootmissuunalise võimsuse tasu nõuda kahe aasta vältel iga hetke eest, millal elektrijaam elektrit 95% liitumisvõimsuse ulatuses võrku ei andnud.    Ettepanekud:  Seaduses määratud tasu alused ja mõõtmise perioodid peaksid olema selgelt määratletud, et tagada õiguskindlus. Praegu annab mõõtmisperioodi valik võrguettevõtjatele liiga suure otsustusõiguse, mis tekitab ebakindlust.  Arvestades alakasutustasu rakendamisega seotud riske Eesti elektritootjatele, palume kaaluda alakasutustasu regulatsiooni muutmist või tühistamist. | **Mittearvestatud.**  Tootmissuunalise võimsuse kasutamise ulatuse tuvastamiseks ajalisi piiranguid elektrituruseaduses eraldi sätestada ei ole otstarbekas, kuna turuosaliste vahelise andmevahetuse nõuded on juba kehtestatud elektrituru toimimise võrgueeskirjas ja eraldiseisvalt kliendi elektripaigaldisega seotud andmevahetuse nõuded lepitakse kokku kliendi ja võrguettevõtja vahelises lepingus.  Mitte kõik turuosalised ei pruugi olla huvitatud väga täpsete arvestite paigaldamisest, kuid kui kliendi tootmissuunalise võimsuse kasutamist on võimalik olemasoleva paigaldatud nõuetekohase mõõteseadmega mõõta ühe minuti jooksul, on võimalik seda kasutada alakasutustasu rakendamise tingimuste arvestamisel ning ei ole ühtegi põhjust, miks võrguettevõtja peaks pahatahtlikult kasutama pikemat arvestusperioodi. |
| 2.1 | *19) ELTS § 871 lg 64*  *„(64) Käesoleva paragrahvi lõikes 6 nimetatud tasu ei kohaldata kuni 15 kW (kaasa arvatud) netovõimsusega tootmisseadme puhul.“;*    *21) ELTS § 871 lg 73*  *paragrahvi 871 täiendatakse lõikega 73 järgmises sõnastuses:*  *„(73) Käesoleva paragrahvi lõikes 7 nimetatud tasu ei kohaldata kuni 15 kW (kaasa arvatud) netovõimsusega tootmisseadme puhul.“;*  Kuni 15 kW netovõimsusega tootmisseadmete vabastamine igasugustest tasudest võib julgustada väiketootjaid broneerima ebamõistlikult suuri võrguühenduse võimsusi. Eestis on potentsiaalselt 200 000 tarbimiskohta, kus igaüks võib broneerida 15 kW võimsuse. Sellisel juhul võib kogu broneeritud võimsus ulatuda 3000 MW-ni, mis on suurem kui praegune Eestis kasutatav tootmisvõimsus. Seetõttu võib selline erand põhjustada pikaajalisi ja ulatuslikke kõrvalmõjusid.    Alternatiivina on meie hinnangul proportsionaalsemad  kaks sobivamat meedet:   1. kehtestada väiketootjatele väiksema väärtusega alakasutustasu tootmisseadme võimsuse ulatuses, mis motiveeriks ka väiketootjaid siiski kasutult seisvat broneeritud tootmissuunalist võimsust vähendama. Selline lähenemine hoiaks alles majandusliku stiimuli võimsusvajadust realistlikult hinnata, sest makstav tasu sõltuks otseselt tegelikust vajadusest; või 2. kaotada seadusega sätestatud alakasutustasu kõigile elektri tootjatele ning selle asemel sätestada võrguettevõtjate kohustus kehtestada võrguteenuse tingimustes tootjaid ja tarbijaid motiveerivad proportsionaalsed võrguteenuse tasud, mis välistavad nii tootmis- kui ka tarbimissuunaliste võrguühenduse võimsuste ebamõistliku broneerimise.   Praegu on olukord, kus võrguettevõtjal on õigus küsida tasu sama teenuse eest – nii võrguteenuse hinna sees kui eraldi alakasutustasuna. See toob kaasa topeltmaksustamise, kuna tootja maksab sama teenuse eest kaks korda.    Ettepanek:  täiendada ELTS sättega, mille järgi võrguettevõtjal on keelatud nõuda täiendavat tasu tootmissuunalise võimsuse kasutamise eest, kui võimsus jääb alla seaduses määratud maksimaalse määra. See muudatus välistaks topeltmaksustamise ja tagaks, et tasu määratakse ainult ühe aluse järgi – elektrituruseaduses määratud tingimustel. | **Mittearvestatud.**  Ei ole ette näha, et seadusemuudatusega kaasneks 15kW tootmisvõimsuste broneerimise plahvatuslik kasv, mis ohustaks energiasüsteemi stabiilsust. Praeguse eelnõuga ette nähtav erand ja leevendus on mõeldud eelkõige kodutarbijatele, kelle puhul rakenduks alakasutustasu seaduse eesmärgi mõistes ülemääraselt. |
| 2.2 | *20) ELTS § 871 lg 7*  *„(7) Tootmissuunalise võrgulepingu sõlminud turuosaline, kes ei ole viimase kahe aasta jooksul arvates käesoleva paragrahvi lõikes 4 nimetatud perioodi möödumisest vähemalt 95 protsendi ulatuses oma võrgulepingujärgset tootmissuunalist võimsust kasutanud, tasub võrguettevõtjale mittekasutatava tootmissuunalise võrguühenduse 95-protsendilise võimsuse ulatuses tasu, mida arvutatakse lepingujärgse tootmisvõimsuse ja saavutatud võimsuse vahena, lähtudes käesoleva paragrahvi lõikes 6 nimetatud arvutamise põhimõttest. Nimetatud tasu ei rakendu mittekasutatava tootmissuunalise võrguühenduse võimsuse ulatuses, mis on seotud käesoleva seaduse § 422 lõikes 1 nimetatud reservvõimsuse mehhanismis osalemisega või § 425 lõikes 2 nimetatud saartalitlusvõime tagamise teenuses osalemisega või mis on vajalik süsteemihalduriga sõlmitud pikaajalise sagedusreservide lepingu täitmiseks või süsteemihalduriga sõlmitud tehnilise koostöö ja varustuskindluse tagamise lepingu täitmiseks.“;*  Eelnõu ei kohtle võrdselt lühiajalise sagedusreservide teenuse pakkujaid, kes on edukalt pakkunud reservide turule oma tootmisseadet, kuid mida ei ole süsteemihaldurid aktiveerinud. Selline olukord vähendab tootjate huvi rajada Eestisse täiendavaid reservvõimsuseid. Pikaajalise sagedusreservide lepingu sõlmimise õigus on Eestis süsteemihaldurile antud vaid ajutise tähtajalise erandiga, mille möödumisel peab turg toimima lühiajaliste sagedusreservide abil. Lühiajaliste sagedusreservide ebavõrdne kohtlemine võrreldes ajutiste pikaajalistega ei toeta Eesti varustuskindlust.  Õiguskantsler on oma arvamuses märkinud, et alakasutustasu ei ole õiglane rakendada tootjast sõltumatute asjaolude, nagu madalad turuhinnad, korral. Kui elektritootmine on tootjast sõltumatutel põhjustel (sh madala hinna tõttu) planeeritust väiksem, ei ole tõenäoliselt võimalik tootmissuunalist võimsust täies mahus kasutada. Sellises olukorras jääb tootja teenimata oodatud tulu ja peab tasuma alakasutustasu, mis võib tunduda ebaõiglane, kuna see on seotud vähese tootmisega, mille põhjuseks on turutingimused, mis ei sõltu tootjast.  Kui elektrijaamas elektri tootmine ei ole põhjendatud selle elektrijaama jaoks liiga madalate turuhindade tõttu, siis on ebaproportsionaalne eeldada, et elektrijaama omanik vähendab elektrijaama tootmisvõimsust juba enne kui möödub 2 aastat viimasest elektrijaama maksimaalse võimsusega kasutamisest. Põhja-Euroopas on temperatuuri kõikumise looduslike tsüklite pikkus ~10 aastat, mille sees liiga madal elektri hind ainult 2 järjestikuse aasta jooksul ei ole piisav tõend, et otsustada elektrijaama tootmisvõimekuse vähendamine või elektri tootmise lõpetamise üle. Tootjast sõltumatute asjaolude tõttu elektri tootmisest loobumise nõue oleks proportsionaalne, kui sellised asjaolud on kestnud vähemalt 5 aastat. Praegu kavandatud sisuline nõue lõpetada elektri tootmine juba 2-aastase ebasoodsa turuolukorra järel välistab turupõhise tipunõudluse hoidmise Eestis ning suunab uute turupõhiselt ehitatavate elektrijaamade ning salvestusseadmete investeeringud naaberriikidesse.  Ettepanekud:  1. eemaldada ELTSi tekstist sõna „pikaajalise“;  2. lisada ELTSi tingimus: „või kui tootmissuunalise võimsuse täielik kasutamata jätmine oli põhjustatud vähese turunõudluse või liiga madala elektri turuhinna tõttu turgudel“; või  3. alternatiivina eelmisele ettepanekule asendada sõnad „viimase kahe aasta jooksul“ sõnadega „viimase viie aasta jooksul“; või  4. alternatiivina lisada seadusesse säte, mille kohaselt alakasutustasu ei rakendata juhul, kui tootja suudab põhjendatult tõendada, et tootmissuunalise võimsuse alakasutus tulenes tootjast sõltumatutest asjaoludest, sh turuhindade madalast tasemest, mille juures tootmine oleks olnud tootjale kahjumlik. | **Mittearvestatud**  Ettepanekus nimetatud tootmisseadmega on võimalik kord aastas 95 protsendi ulatuses oma võrgulepingujärgset tootmissuunalist võimsust kasutada. Ettepanekus kirjeldatud juhtude tarbeks on ette nähtud võrguettevõtja õigus kaalutletud otsusega tootmissuunalise võimsuse mittekasutamise tasu arve esitamist edasi lükata. |
| 2.3 | *40) ELTS § 1113 lg 18*  *paragrahvi 1113 lõige 18 muudetakse ja sõnastatakse järgmiselt:*  *„(18) Käesoleva seaduse § 871 lõigetes 6 ja 7 nimetatud tasu rakendatakse riikliku julgeoleku tagamise eesmärgil kehtestatud piirangute piirkonnas 2023. aasta 17. märtsi seisuga elektrienergia tootmiseks sõlmitud võrgu- või liitumislepingu suhtes alates 2025. aasta 1. jaanuarist, kui § 871 lõikes 4 nimetatud periood on möödunud ning piirangud on kõrvaldatud. Eelmises lauses nimetatud tasu rakendatakse 2023. aasta 17. märtsi seisuga rajatud ja võrguga ühendatud tootmisseadme või sellise tootmisseadme suhtes, mille rajamist ei takista riikliku julgeoleku tagamise eesmärgil kehtestatud piirang.“;*    Tekst eelnõu seletuskirjas*:*  *„Ehk juhul kui riigikaitselise piiranguga alal kehtib rajatavale tuulepargile kõrguspiirang, siis madalama tuulepargi saab siiski rajada ning olemasolevate tuuleparkidega, millel on kehtiv võrguleping, tuleb tootmissuunaline võimsus kasutusele võtta, maksta tootmissuunalise võimsuse mittekasutamise tasu või oma tootmissuunalisest võrgu läbilaskevõimest loobuda. Seega olukorras, kus tootjal ei ole lubatud piirangualal püstitada tuulikuid maksimaalse tipukõrgusega 240 meetrit, kuid lubatud on püstitada tuulikuid maksimaalse kõrgusega 100 meetrit, siis sellisel juhul ei ole tegemist riigikaitseliste piirangutest tuleneva sisulise takistusega, mis takistab lepingulise tootmisvõimsuse kasutamist.“*  */…/*  *„Sätte sõnastuse täiendamine ei muuda seni kehtinud lõiget sisuliselt, kuna 2023. aasta 17. märtsist kehtestatud normi tuli juba algselt eelnevalt kirjeldatud viisil mõista, seda on sellisel viisil rakendatud ja sellest lähtuvalt on ka käesoleva selgituse mõju sätte tõlgendamisel tagasiulatuv.“*  Seletuskiri tõlgendab seaduse muudatust oluliselt laiemalt, kui ELTS tekst:   1. Seletuskiri tõlgendab, et kui riigikaitseline piirang piirab sellise elektrijaama rajamist, mida tootja soovib rajada, kuid võimaldab siiski rajada elektrijaama, millist elektrijaama rajamist kavandav tootja ei soovi rajada põhjusel, et selline elektrijaam ei oleks majanduslikult põhjendatud, siis riigikaitseline piirang ei vabastaks tootmissuunalise alakasutustasu maksmise kohustusest.   Selline tõlgendus on tootja suhtes ebaõiglane, kuna iga asukoha puhul saab rajada väikese ja majanduslikult mitteotstarbekohase elektrijaama, mida tootja ei soovi ehitada. Seletuskirja tõlgendus ei arvesta piisavalt riigikaitselistest piirangutest tulenevaid takistusi. Seetõttu seab eelnõu rakendusviis riigikaitseliste piirangutega arvestavad ettevõtjad ebasoodsasse olukorda.   1. 2025. a lõpus kavandatud seadusemuudatused plaanitakse rakendada tagasiulatuvalt, ilma et tootjatele antaks aega uute reeglite järgi kohaneda või võimalust vältida sanktsioone. 2. Seletuskirjas esitatud väide, et 2023. aasta 17. märtsi normi tuleks mõista nii nagu seletuskiri kirjeldab ja et selle alusel võiks muudatust tagasiulatuvalt rakendada, ei vasta meie hinnangul seaduse sõnastusele. Seetõttu ei ole tagantjärele rakendamine võimalik.   Ettepanekud:   1. Jätta seletuskirjast välja ELTSi laiendavad tõlgendused;   Seaduse muudatused peaksid rakenduma 2 aasta pärast, et tootjatel oleks piisavalt aega kohanemiseks. | **Mittearvestatud.**  Tootmissuunalise võimsuse mittekasutamise tasust ehk niinimetatud alakasutustasust ei ole vabastatud riigikaitselise piiranguga alal selline juba rajatud tootmisseade, mille puhul piiranguala olemasolu ei takista elektrienergia tootmist ega sellega jätkamist. Samuti ei ole alakasutustasust vabastatud pärast 2023. aasta 17. märtsi rajatavad tootmisseadmed, mis planeeritakse ja rajatakse riikliku julgeoleku tagamise eesmärgil kehtestatud piirangute piirkonda, kuid mille puhul piiranguala ei takista selle rajamist.  2023. aasta 17. märtsil jõustunud normi tuli juba algselt eelnevalt kirjeldatud viisil mõista.  Majanduslikult ebamõistliku tootmisseadme rajamine ei ole kindlasti eesmärgiks, alternatiiviks on tehnoloogia muutmine ja liitumisvõimsusest loobumine, mille puhul alakasutustasu arvestus ei rakendu. |
|  |  |  |
|  | **Konkurentsiamet** |  |
| **Nr** | **Ettepanek/märkus** | **Selgitus** |
|  |  |  |
| 1. | **Konkurentsiameti seisukoht elektrituruseaduse (ELTS) seaduse ja teiste seaduse muutmise seaduse eelnõu kohta vääramatut jõudu puudutavas osas.**  Kliimaministeeriumi menetluses on elektrituruseaduse (ELTS) ja teiste seaduste muutmise seaduse eelnõu, mille eesmärk on võtta üle Euroopa Parlamendi ja nõukogu direktiiviga (EL) 2024/1711 elektrituru korralduse parandamiseks tehtud muudatused ning lahendada elektriturul praktikas esile kerkinud probleeme.  25.08.2025 edastas Kliimaministeerium Konkurentsiametile seisukoha saamiseks turuosalise ettepaneku sätestada ELTS-is Konkurentsiametile pädevus hinnata, kas sündmust saab käsitada vääramatu jõuna kui põhivõrguettevõtja tugineb võimsuse jaotamise forvardturul vääramatule jõule. Põhjendusi, miks, ettepanekuga ei kaasnenud.  Võlaõigusseaduse (VÕS) § 103 lõike 2 järgi vääramatu jõud on asjaolu, mida võlgnik ei saanud mõjutada ja mõistlikkuse põhimõttest lähtudes ei saanud temalt oodata, et ta lepingu sõlmimise või lepinguvälise kohustuse tekkimise ajal selle asjaoluga arvestaks või seda väldiks või takistava asjaolu või selle tagajärje ületaks.  VÕS § 103 lõikes 1 sätestatud üldise reegli kohaselt vastutab võlgnik kohustuse rikkumise eest, välja arvatud, kui rikkumine on vabandatav. Vastutus tähendab võlausaldaja võimalust kohaldada kohustust rikkunud poole vastu õiguskaitsevahendeid. Kohustuse rikkumine on vabandatav, kui võlgnik rikkus kohustust vääramatu jõu tõttu. Samas on VÕS §-s 105 ette nähtud loetelu õiguskaitsevahenditest, mida saab võlgniku vastu kasutada olenemata sellest, kas võlgnik vastutab kohustuse rikkumise eest, st kas rikkumine on olnud tingitud vääramatust jõust. Need õiguskaitsevahendid on õigus keelduda oma kohustuse täitmisest, lepingust taganemine või lepingu ülesütlemine ja hinna alandamine.  Seega vääramatu jõu peamine mõju eraõiguslikes suhetes seisneb selles, et võlausaldaja ei saa võlgniku vastu esitada kahju hüvitamise nõuet, samuti on sellisel juhul teatud olukordades välistatud viivise nõude esitamine. Lisaks ei ole tulenevalt VÕS § 160 sätestatust üldjuhul võimalik nõuda leppetrahvi maksmist, kui kohustuse rikkumine on vabandatav.  Eesti õigussüsteemis kuuluvad vääramatu jõu ja sellega seonduva eelnimetatud VÕS-ist tulenevate õiguskaitsevahendite rakendumine ja/või kahju hüvitamise nõuded lepingupoolte vahel kokkuleppele mittejõudmisel lahendamisele tsiviilkohtus. Meie parima teadmise kohaselt puudub peale tsiviilkohtu muu institutsioon või asutus, kes taolisi nõudeid menetlusse võtaks, nende üle otsustaks ning ühe või teise lepingupoole võlaõiguslikud nõuded menetluse läbiviimise tulemusena rahuldaks.  Kokkuvõtlikult leiame, et ettepanek sätestada ELTS-is Konkurentsiametile pädevus hinnata, kas sündmust saab käsitada vääramatu jõuna kui põhivõrguettevõtja tugineb võimsuse jaotamise forvardturul vääramatule jõule, ei oleks taoliste olukordade lahendamiseks otstarbekas menetlusviis. Alljärgnevalt toome välja mõned asjaolud, mida tuleb küsimuse arutamisel kaaluda.  Haldusorganina Konkurentsiamet tegutseb talle seadusega antud pädevuse ja seatud kohustuste piires. Konkurentsiamet ei või tegutseda väljaspool talle seadusega antud pädevust ega teha toiminguid, milleks seaduslik alus puudub. Haldusorganina toimub Konkurentsiameti tegevus haldusmenetluse seaduses sätestatud põhimõtete ja reeglite kohaselt. Haldusmenetluse seaduse (HMS) § 5 lõike 2 järgi haldusmenetlus viiakse läbi eesmärgipäraselt ja efektiivselt, samuti võimalikult lihtsalt ja kiirelt, vältides üleliigseid kulutusi ja ebameeldivusi isikutele. Meie hinnangul, kui Konkurentsiametile pannakse pädevus ja/või kohustus hinnata, kas sündmust saab käsitada vääramatu jõuna, siis on vaja ka üheselt selgust selles, kuidas ja mis menetluses selline pädevus realiseeritakse, so kas amet tegutseb siis vaidlust lahendava asutusena? Ilmselt pole mõeldav, et Konkurentsiamet asub vääramatu jõuga seotud ja sellega kaasnevate nõuete menetlemisel tsiviilkohtu asemele. Sel juhul ei oleks enam tegemist haldusmenetluse läbiviimisega ning samuti ei saaks taolisi menetlusi läbi viia HMS § 5 lõikes 2 sätestatud nõudeid järgides.  Samuti on küsitav, kuidas saaks Konkurentsiamet välja anda välja vääramatut jõu ja sellega kaasnevaid võlaõiguslikke nõudeid lahendavaid haldusakte, mis oleksid vaidlustatavad tsiviilkohtus – ameti toimingute ja otsuste õiguspärasuse üle otsustab halduskohus. Konkurentsiameti hinnangul ei ole tõenäoline, et halduskohus hakkaks tulevikus hindama seni tsiviilkohtu pädevusse kuuluvaid küsimusi. Enamgi veel, sellise pädevuse ja kohustuse panemine toob kaasa olukorra, kus vaidlevad pooled hakkavad omavahelise vaidluse asemel vaidlust pidama Konkurentsiametiga. Kui pooled on eri meelt vääramatu jõu küsimuses, siis ükskõik, missuguse seisukoha haldusmenetluses Konkurentsiamet võtab, emb-kumb pool selle halduskohtus vaidlustab (vt selle kohta ka viimane lõik käesolevas kirjas).  Lisaks eeltoodule, võttes arvesse taoliste nõuete eraõiguslikku iseloomu ning mh asjaolu, et vääramatut jõudu puudutavad tingimused võidakse poolte vahel kokku leppida nende vahel sõlmitud lepingus (mille osapooleks ning mille üle järelevalve teostajaks Konkurentsiamet ei ole), oleks ka seetõttu väljapakutud regulatsiooni ELTS-is sätestamine põhjendamatu.  Eelnev toob teravalt fookusesse ka ametile seadusandja poolt tagatud ressursside küsimuse. Kui seadusandja soovib, et amet tulevikus lahendaks turuosaliste vääramatu jõu vaidlusi, siis on vaja lisaks selgusele, mis menetluses seda tehakse, lahendada ka Konkurentsiameti ressursi küsimus. Ei ole mõtet asju tegemise pärast teha, kui midagi teha, siis hästi ja professionaalselt. Konkurentsiamet on ekspertorganisatsioon, samas võimsuse jaotamise forvardturu vääramatu jõu küsimuste käsitlemiseks meil täna ressurssi ei ole.  Seda, et energiatururegulaator tegutseks vääramatu jõu vaidluste lahendajana, ei esine meie parima teadmise kohaselt ka mujal. Amet pöördus küsimusega teiste liikmesriikide reguleerivate asutuste poole, kas nende riikide seadusandlusesse on Määruse artikkel 56 lõige 5 üle võetud nii, et põhivõrguettevõtja taotlusel riigi reguleeriv asutus hindama, kas sündmust saab käsitada vääramatu jõuna. Üksnes Horvaatiast vastati, neil selline pädevus on, ühestki teisest liikmesriigist ei ole Konkurentsiametile laekunud tagasisidet, et neil rakendataks eeltoodud lähenemist. Enamgi veel, sarnased vaidlused saavad tõusetuda Soome ja Eesti vaheliste teenuste vahel (või teoreetiliselt ka Läti-Eesti või ka Rootsi-Eesti, kui selline ühendus peaks loodama). Soome energiatururegulaatoril puudub vastav pädevus. Meie hinnangul tuleb Kliimaministeeriumil välja selgitada, miks Soome ei ole seda nii soovinud lahendada. Lahenduseks ei saa olla, et kahel pool Soome lahte on erinevad lähenemised, siin tuleb teha naabritega koostööd.  Käesolev arutelu juhib samas tähelepanu veel ühele probleemile, mis energiaturul järelevalvega seoses esineb, mis Konkurentsiameti ressursse ebamõistlikult koormab ja mille osas on vaja, et ministeerium poliitikat selgelt suunab ja kujundab. Nimelt ELTS § 99, mille ekvivalent EL õiguses on elektrienergia siseturu direktiivi (EL) 2019/944 artikkel 60, eelkõige selle punktid 2, 3 ja 6, ütleb lõikes 1, et turuosalise tegevuse või tegevusetuse peale, mis on vastuolus käesoleva seaduse või selle alusel kehtestatud õigusaktiga, võib teine turuosaline esitada kirjaliku kaebuse Konkurentsiametile. ELTS § 99 lg 2 näeb ette, et Konkurentsiamet vaatab käesoleva paragrahvi lõikes 1 nimetatud kaebuse läbi ja teeb selle kohta otsuse 30 päeva jooksul kaebuse saamisest arvates. Kui kaebus esitatakse võrguettevõtja kohta, teeb Konkurentsiamet otsuse 60 päeva jooksul kaebuse saamisest arvates. ELTS § 99 lg 3 võimaldab asja lahendamiseks ettenähtud tähtaja pikendamist või ka peatamist, kui kaebuse esitaja sellega nõustub.  Esiteks näeb direktiiv ette oluliselt pikemad tähtajad.  Teiseks piirab direktiiv sellised pöördumised ära selgelt olukorraga, kus on etteheiteid põhi- või jaotusvõrgu suhtes.  Kolmandaks, ja see on kõige olulisem, direktiiv ütleb et reguleeriv asutus tegutseb vaidlusi lahendava asutusena.  Eesti õiguses on aga loodud niisugune olukord, kus igaüks, kes vähegi tahab mõne turuosalise suhtes kaevata, saab seda teha, kusjuures Konkurentsiamet ei tegutse vaidlust lahendava organina, vaid pea alati satub ise menetlusosaliseks.  On fundamentaalselt väär, et Konkurentsiamet, kes peaks olema selles olukorras pigem poolte lepitaja või siis ka vaidluse lahendaja, satub alati ise ühega vaidluspoolest vaidlusesse.  See ei ole ratsionaalne ega ka kohane reguleeriva asutuse ressursi kasutamine. Vaidluse osapool, kes Konkurentsiameti otsusega ei nõustu, peaks pöörduma kohtusse algse vaidluse osapoole vastu, mitte vaidlustama halduskohtus Konkurentsiameti tegevust (nt haldusakti) või tegevusetust (kui see esineb). | **Teadmiseks võetud**  Konkurentsiametile on eelnõus lisatud õigus hinnata vääramatu jõu asjakohasust. |
|  |  |  |
|  | **Alexela** |  |
| **Nr** | **Ettepanek/märkus** | **Selgitus** |
|  |  |  |
| 1. | Olles tutvunud EIS-is Elektrituruseaduse ja teiste seaduste muutmise seaduse eelnõu ja selle seletuskirjaga leiame järgmist:  Eelnõus on mitmeid avatud tarnijate kohustusi puudutavaid punkte, mis vajavad täpsustamiseks täiendavaid läbirääkimisi. Seda eriti olukorras, kus eelnõu seletuskiri ei anna piisavaid vastuseid ning mõjuhinnang on sisuliselt puudu.  Nt. § 1 p 4., e. ELTS § 44 punktide 1*1* ja 1*2* lisamine. Praktiliselt on sellise uue kohustuse täitmiseks (tähtajaliste fikseeritud elektrihinnaga lepingute pakkumisel) vajalik peamine riskimaandamise instrument- FTR- Eleringi omavoli tõttu sisuliselt kättesaamatu. Ning Konkurentsiamet on selle omavoli osas turujärelevalve teostamisest keeldunud, tuginedes seisukohale, et liikmesriik ei ole sellist pädevust Eleringi tegevuse osas andnud. Siiski on eelnõu seletuskirjas leitud, et …*tarnijad saavad riskimaandusstrateegiatena kasutada finantsinstrumente näiteks Eesti-Soome piiril finantsülekandeõigusi (financial transmission rights, FTR),*..). Seega on vastuoluline sätestada avatud tarnijatele kohustusi, mille nõuetekohasest täitmisest on põhivõrguettevõtja tarnijate ees keeldunud ning mille üle järelevalve teostamisest on keeldunud Konkurentsiamet. See ei loo tarnijatele kindlust. Ainuüksi vastuolu eelnõu seletuskirjas toodu ja praktilise elu vahel tähendab vajadust täiendavalt analüüsida eelnõu seletuskirjas, millised riskimaandusmeetmed on avatud tarnijatele päriselt kättesaadavad ning millistel tingimustel saab selleks päriselt olla FTR. Ehk kokkuvõtlikult – avatud tarnijate huvi FTR’i, kui ühe riskimaandusstrateegia instrumendi, kasutamise puhul on esmalt see, et FTR’e oleks turul maksimaalses koguses saada, ning et selle kasutamise korral oleks selle kohaldamine ühetaoliselt turuosaliste jaoks arusaadav ning ka reaalselt kindlust pakkuv, mitte ei leiaks aset olukord, kus põhivõrguettevõtja keelduks enda poolset kohustust täitmast, millega tekitatakse avatud tarnijatele õigusvastaselt kahju. | **Osaliselt arvestatud**  FTR-id ei ole ainus riskimaandamise instrument.  Seletuskirja täiendatud.  Konkurentsiametile lisatud õigus hinnata vääramatu jõu asjakohasust. |
| 2. | Juhime tähelepanu, et Eestis on ca 2/3 tarnitavast elektrist (selle soodus hind) seotud FTR-ide kättesaadavusega. Peame vajalikuks Kliimaministeeriumil analüüsida, mida tähendab elektrihinnale asjaolu, kui FTR-id ei ole turuosalistele riskimaandusinstrumentidena toimivad, nagu see on praegu. Näiteks realiseerunud olukorras, kus avatud tarnijad kasutavad riskimaandusena FTR’e, merekaabel kahjustub kolmanda osapoole ankru tõttu, ning finantsinstrumentidena kasutusel olevad FTR’id, mis olid avatud tarnijatel olemas enne antud intsidenti, võetakse turuosalistelt ära. Kas FTR on avatud tarnijatele pädev finantsinstrument arvestades sellist olukorda? Peame vajalikuks mudeldada eelnõu mõjuhinnangus mõju elektrihinnale. | **Osaliselt arvestatud**  Seletuskirja täiendatud |
| 3. | Nt. § 1 p 26., e. ELTS § 93 lg 6 p 8*1*lisamine. Eraldi vajab analüüsi ja arutelu, kuidas kavatseb KonkA kontrollida FTR-ide osas turuosaliste kohustuste täitmist kui FTR-ide väljastamist Eleringilt nõudnud KonkA on enda rollist turujärelevalve teostajana, kas Elering ka reaalselt FTR-idega seotud kohustusi täidab, loobunud. Eelnõu seletuskiri kahjuks seda vastuolu ei käsitle ja lahendusi ei paku. Seda tuleb teha. Lisaks viitab pakutud sõnastus sellele, et KonkA ülesandeks on kontrollida üksnes seda, kas riskimaandusstrateegia on kasutusele võetud, kuid puudub selgitus selle kohta, kas selle kontrolli mõtteks on ka sisuliselt hinnata, kas turuosalise valitud riskimaandusstrateegia on piisav ja asjakohane, ning kas KonkA saab sellist aspekti üldse hinnata ja kontrollida. | **Arvestatud**  Seletuskirja täiendatud |
| 4. | Eelnevate punktidega seoses vajab eelnõu seletuskirjas käsitlust ja põhjalikku analüüsimist, kas Eesti siseriiklikus õiguses on vaja kehtestada KonkA-le pädevus vastavalt Komisjoni määrus (EL) 2016/1719, 26. september 2016, millega kehtestatakse võimsuse jaotamise forvardturu eeskiri (EMPs kohaldatav tekst) (FCA määrus) artikkel 56 punktile 5. Ehk vajalik on eelnõus analüüsida, kas Konkurentsiametile on vaja anda pädevus hinnata, kas sündmust saab käsitada vääramatu jõuna FCA määruse tähenduses ning kas sellisel juhul loetakse, et vääramatu jõu määratlusega seotud tagajärjed on võimalikud vaid juhul kui põhivõrguettevõtja esitab Konkurentsiametile hindamiseks vastava taotluse ja kinnitust saavad kõik asjaolud millele on viidanud oma selgitustes ACER (OPINION No 02/2025). Ehk ilma sellise menetluseta eeldatakse, et vääramatut jõudu ei olnud. | **Osaliselt arvestatud**  Eelnõusse lisatud Konkurentsiametile õigus hinnata vääramatu jõu asjakohasust. |
| 5. | Kuivõrd eelnõu seletuskiri ei anna vastuseid mitmetele küsimustele ning puudub sisu toetav analüüs, siis samuti on vaja rääkida läbi (ei ole kinnine loetelu) eelnõu § 1 punktide 15, 22, 23 ning rikkumisega seotud sätted. | **Mitte arvestatud**  Eelnõu I kooskõlastusring oli veebruari lõpus ning üldteenuse osutaja leidmine konkursi teel, võrguühenduse katkestamise keeld kohtuvälise menetluse ajal ning rikkumisega seotud sätted olid juba siis eelnõus. |
| 6. | Kahjuks eelnõuga avatud tarnijaid oluliselt puudutavate sätete osas ei ole veel toimunud eraldi arutelusid ja kaasamist. Eelnõus käsitletud olulise mõjuga sätete osas 10-päevane kaasamisperiood ilma eelnevate sisulisi probleeme süviti käsitlevate kohtumisteta on näilik kaasamine. Palume sellised kohtumised korraldada. | **Mitte arvestatud**  Eelnõu I kooskõlastusring oli veebruari lõpus ning riskimaandusstrateegia on olnud eelnõus algusest peale. |
| 7. | Sätted, mis puudutavad üldteenuse osutaja leidmiseks konkursi korraldamist riigihanke asemel, on ebapiisavalt selgitatud. Seejuures puudub võrgueeskirja vastav regulatsioon, et saada aru, millised tingimused edaspidi selle jaoks loodud on. Seletuskirjas ei ole ühelgi viisil selgitatud, miks on antud muudatus vajalik. Veelgi enam, ei ole mõistlik see, et konkursist algatamisest teavitab võrguettevõtja oma veebilehel. Selline regulatsioon tähendaks seda, et elektrimüüjad, kes oleksid üldse potentsiaalselt suutelised võrguettevõtja poolt nõutavatel tingimustel üldteenust osutama, peaksid pisteliselt võrguettevõtja veebilehel käima kontrollimas. Olukorras, kus võrgueeskirjas sätestatavaid konkursi tingimusi ei ole tutvustatud, on ka võimatu terviklikult selle muudatuse mõju ja piisavust hinnata. | **Mitte arvestatud**  Konkursi kord on elektrituru toimimise võrgueeskirjas, mille kavand oli eelnõu kooskõlastusel kaasas.  Rahandusministeerium juhtis tähelepanu, et üldteenuse osutaja hankimine riigihanke teel oli RHS alusel mitte täidetav. |
| 8. | Arusaamatu on ka punktis 22) esitatud muudatus, millega paragrahvi 90 täiendatakse lõigetega 14 ja 15 osas, mis lõike 15 osas tekitab põhjendamatu koormise avatud tarnijale. Nimelt on seletuskirjas küll viidatud, et võrguettevõtjal on üksnes teatud alustel õigus keelduda elektrimüüja katkestuse taotluse rahuldamisest, ent antud sätte teine lause ütleb üheselt: „Võrguettevõtjal on õigus jätta nimetatud taotlus rahuldamata või lükata võrguühenduse katkestamine edasi.“ Seega on justkui võrguettevõtja otsustus piiramatu ning müüja, kellele ühisarvelduse kaudu on võrguteenuse tasu sissenõudmine loovutatud, vastutav jätkuva viivise eest. | **Mitte arvestatud**  Ka võrguettevõtja huvides on, et võlgnevus ei kasvaks. Võrguettevõtja peab arvestama tarbija lahti ühendamisel lisaks muid seadusest tulenevaid kohustusi. |
| 9. | Täielikult on analüüsimata § ELTS § 92 lg-ga 42 täiendamine. Antud sätte seletuskirjas on viidatud, et: „*Tarbijatel on õigus kasutada oma elektrimüüja hallatavaid kaebuste esitamise menetlusi ja vaidluste kohtuvälise lahendamise menetlusi, et tagada oma õiguste tulemuslik jõustamine ning mitte sattuda ebasoodsasse olukorda elektrimüüjaga tekkinud erimeelsuste korral, eelkõige seoses arvetega või tasumisele kuuluvate summadega. Kui tarbijad neid menetlusi kasutavad, ei tohiks elektrimüüjad lõpetada lepinguid endiselt vaidluse esemeks olevate faktide alusel.*“ Seletuskirja teises lauses on viidatud, et kaebuste esitamise menetlus ei tohiks olla aluseks kuritarvitamisele ja lepingulistest kohustustest kõrvale hoidumisele, kuid olukorras, kus on täidetud seadusest tulenevad tingimused võlgnevuse korral lepingu ülesütlemiseks, ei saa olla õigustatud see, et tarbija võib venitada kaebuse esitamisega võlgnevuse suurenemist veelgi. Palume arvestada, et ELTS näeb juba ette selle, et lepingu ülesütlemisest võlgnevuse korral tuleb teatada ette tarbijale vähemalt 30 päeva. See tähendab, et vastava ülesütlemise avalduse esitamisel on tarbijal juba võlgnevus tekkinud. Nüüd olukorras, kus antud tarbija esitab nõude näiteks TTJA-le või Konkurentsiametile, tekiks sisuliselt olukord, kus tarbija leping tuleks ennistada, s.t eemaldada lõpetamise märge ning jääda ootele, kas kaebus võetakse menetlusse ning kui võetakse, siis jääda ootele, kuni see lahenduse saab. See aga võib tähendada kuni mitme kuu pikkust täiendavat võlgnevust. Paraku on aga selge, et tarbijad, kes on juba võlgnevusse sattunud, ei tasu tõenäoliselt selliseid võlgnevusi ega ka viiviseid, mis tähendab aga elektrimüüjale põhjendamatut kahju tekitamist. Seega seletuskirjas lisatud väide, et Eestis aidatakse muuhulgas energiaostuvõimetuid tarbijaid läbi sotsiaalhoolekande seaduse, kus toimetulekutoetuse maksmise aluseks on ka elektrienergia eest tasumine arvestatud, puudutab vaid ühte osa tarbijaskonnast, mis samuti ei anna elektrimüüjale mingit garantiid, et tarbitud elektrienergia eest esitatud arved saaksid tasutud, aga sinna kuuluvad ka tarbijad, kes lihtsalt hoiduvad kohustuste täitmisest. Lisaks on selle sätte täitmine keeruline ka põhjusel, et elektrimüüjal ei ole otseliidestust ühegi tarbijaõiguseid kaitsva asutusega, mis edastaks koheselt elektrimüüjale teate selle kohta, et mõni elektrimüüja kliendiks olev tarbija on edastanud avalduse lepingu täitmise osas. Seega võib mõnel juhul jõuda tarbija avaldus elektrimüüjale alles nädalaid pärast avalduse esitamist, millisel juhul on elektrimüüja ülesütlemisteate juba edastanud. | **Teadmiseks võetud**  Direktiivist tulenev kohustus ning konkreetne ettepanek sätete parendamiseks puudub.  Juba praegu käib seadusest tulenevalt võrguühenduse katkestamine teatavate reeglite järgi ning eeldab suhtlemist tarbijaga, seal hulgas ettepanekuid tarbijale probleemide lahendamiseks. |
| 10. | Viitame, et eelnõu punktides 41 kuni 43 tehtavad muudatused, millega soovitakse lisada eelnõu §-i 1113 lõiked 28-30 on planeeritud ilmselt lõigetesse 31 kuni 33, kuna lõiked 28-30 on lisatud juba 18.07.2025 jõustunud redaktsiooniga. | **Arvestatud** |
| 11. | Meie hinnangul on punktis 42 lisatud rakendussäte ebatäpne. Viimati riigihanke alusel sõlmitud käsundusleping üldteenuse pakkumiseks nägi ette selle, et teenuse osutamise algusaeg on 01.06.2024 ning leping on kehtiv kolm aastat. Selle kohaselt peab olema konkurss korraldatud varem kui 2027. aasta 1. juunist, kuna kolmeaastane tähtaeg üldteenuse osutaja leidmiseks on selleks kuupäevaks juba lõppenud. Palume veelkord selgitada, millistel kaalutlustel on konkursi korraldamine riigihanke asemel vajalik, ning kuidas on selle muudatuse kontekstis tagatud, et kõik elektrimüüjad, kes on suutelised üldteenuse portfelli teenindama, oleksid koheldud võrdselt ning oleksid aegsasti teavitatud konkursi korraldamisest, ilma, et elektrimüüjad peaksid püsivalt vastavat teavet võrguettevõtja veebilehelt otsimas käima, mida riigihangete registris on võimalik hõlpsasti leida. | **Osaliselt arvestatud.** |
|  |  |  |
|  | **Elering AS** |  |
| **Nr** | **Ettepanek/märkus** | **Selgitus** |
|  |  |  |
| 1. | **Ettepanek seoses elektrituruseaduse ja teiste seaduste muutmise seaduse eelnõuga**  Kliimaministeerium on saatnud turuosalistele arvamuse avaldamiseks elektrituruseaduse ja teiste seaduste muutmise seaduse eelnõu, mille üheks eesmärgiks on võtta üle Euroopa Parlamendi ja nõukogu direktiiviga (EL) 2024/1711 (REMIT) elektrituru korralduse parandamiseks tehtud muudatused ning lahendada elektriturul praktikas esile kerkinud probleeme.  Elering AS (Elering) koos Läti ja Leedu süsteemihalduritega, ASTi ja Litgridiga, korraldab Balti reservide võimsusturgu (FCR, aFRR, mFRR) ning vahendab Eesti turuosaliste pakkumusi mFRR (MARI) ja aFRR (Picasso) energiaturgudele. Turgude korraldajatena on Balti süsteemihaldurite huvi tagada turgude tõrgeteta toimimine ja ressursside võimalikult tõhus kasutamine.  Tänaseks on reservide võimsusturul esinenud küsimustekitavaid hinnakõikumisi ja tekitanud turuosaliste rahulolematust väidetava ebaefektiivse turujärelevalve osas.  REMITi artikkel 15 seab turukorraldajatele kohustuse läbi viia turgude järelevalvet eesmärgiga tuvastada katsed turuga manipuleerida või kauplemine siseinfo alusel. Võimaliku REMITi reeglite rikkumise osas on Eleringil pädevus teavitamaks Konkurentsiametit läbi vastava menetluse. Seega piirdub Eleringi roll eelkõige turu monitoorimise ja teavituskohustuse täitmisega.  Eleringi hinnangul võiks eelnevalt kirjeldatud probleemi kiiremaks ja efektiivsemaks lahendamiseks nimetatud rolli ülevõetava eelnõuga täpsustada ja anda Eleringile ja Konkurentsiametile siseriiklikus õiguses täiendava volitusnormi, mis annaks Konkurentsiametile ja Eleringile täiendavaid õigusi lisaks REMITis sätestatule.  Sellest lähtuvalt teeb Elering ettepaneku täiendada eelnõud sättega, mille kohaselt Konkurentsiametil ja Eleringil on lisaks nn REMITI aluse menetluse algatamisele õigus reservide energia- ja/või võimsusturul osalev pakkuja või tema pakkumus turult operatiivselt kõrvaldada/peatada või pakkuja enda eelnev kvalifitseerimine peatada, kui esineb põhjendatud kahtlus, et pakkuja on teinud ilmselgelt põhjendamatult kõrge hinnaga pakkumise. | **Mittearvestatud**  Sagedusreservide turukorraldajad on Balti riikide põhivõrguettevõtjad, kes saavad ja peavadki kehtestama sobivad turureeglid üheskoos, sealhulgas turule kvalifitseerimise nõuded ja ka kvalifitseerigu peatamise. Kui panna õigus menetluse all oleva turuosalise turult eemaldamiseks Konkurentsiametile, siis ei kohaldu sama lähenemine Läti ja Leedu turuosalistele, seega oleks Eesti turuosalised koheldud antud turul teisiti, ning probleemi, kus rikkumist teostav turuosaline jätkuvalt turul osaleb see muudatus ei pruugi ära hoida (juhul kui rikkumist teostav turuosaline on Läti või Leedu poolel).  Kliimaministeerium kahtlemata toetab lähenemist, et menetluse all olev ja rikkumiskahtlusega turuosalise osalemine turul oleks võimalik ajutiselt peatada, juhul kui on kahtlus, et ta võib turumanipuleerimist jätkata. Et seda saaks teha kogu turu üleselt ja võrdsetel tingimustel kõigi riikide turuosaliste puhul soovitame see muudatus lisada üldistesse Balti võimsusturureeglitesse ja otsuse kvalifitseerimise ajutise peatamise või turul osalemise õiguse ajutise peatamise osas on antud turuosalisele kvalifitseeringu andnud põhivõrguettevõtjal. |
|  |  |  |
|  | **KC Energy OÜ** |  |
| **Nr** | **Ettepanek/märkus** | **Selgitus** |
|  |  |  |
| 1. | Täiendada ELTS § 871 lõige 43 alljärgnevalt: „(43 ) Käesoleva paragrahvi lõikes 4 ette nähtud tootmise alustamise perioodi või~~b~~ käesoleva paragrahvi lõikes 5 ja 53 nimetatud liitumistaotluste puhul tootmise tehnoloogia muutmise taotlemise korral pikendada ühekordselt vastavalt uuele taotluses toodud tehnoloogiale samas lõikes 4 ette nähtud tootmise alustamise perioodile.“;  **Selgitus:** Ettepaneku eesmärk on laiendada ühekordset pikendamise õigust ka muudatustaotlusele, millega minnakse üle lõikes 5 mainitud juhitavale tootmisvõimsusele (sh salvestusele). Seadusandja varasem eesmärk on olnud vältida olukorda, kus liitumistähtaega hakatakse kunstlikult pikendama korduvate tehnoloogiamuudatustega. Pakutud muudatus ei muuda tähtaja alguskuupäeva ega võimalda piiramatut pikendamist, vaid näeb ette ühekordse täiendava aja vaid juhul, kui tehnoloogia muutub mahukamaks (nt päikeselt salvestusele või gaasitehnoloogiale). Seega säilib üldpõhimõte, et liitumistähtajad on ette teada ja prognoositavad, kuid süsteem muutub praktilisemalt rakendatavaks. Tulenevalt võimalikust ehituse ja tehnoloogia objektiivsest keerukusest on teatud tehnoloogiate (nt salvestus või vesinikutootmine) puhul objektiivne reaalsus, et:  1) seadmete tarneajad on oluliselt pikemad kui nt päikesepaneelidel;  2) paigaldus ja integreerimine võrku on tehniliselt keerulisemad;  3) nõutavad loa- ja kooskõlastusmenetlused on pikemad ja kallimad.  Ilma lisaperioodita muutub projekt elluviimatuks, mis tähendab, et juba rajatud võrguressurss jääb kasutamata ja tehtud investeeringud kaotavad väärtuse.  Eesti energiasüsteem vajab järjest rohkem paindlikke tootmis- ja salvestusvõimsusi, et tasakaalustada päikese- ja tuuleenergiat. Kui seadus ei võimalda päikeselt salvestusele üleminekul realistlikku ajaraami, siis:  1) salvestusprojektid võivad ära jääda või viibida;  2) suurenevad riskid elektrisüsteemi töökindlusele ja hinnastabiilsusele;  3) väheneb Eesti võimekus vähendada elektrienergia impordisõltuvust.  Lisa-aasta on investeering mitte ainult arendajale, vaid ka üldiselt süsteemi stabiilsusse ja energiavarustuse kindlustamisse.  Võrguga liitujatele tuleb tagada investeerimiskindlus ning õiguspärane ootus. Olemasolevad liitujad on juba kandnud märkimisväärseid kulusid:  1) finantseerinud võrgu tugevdamist;  2) rajanud liitumispunkte;  3) investeerinud projekteerimisse ja loamenetlustesse.  Kui uutele liitujatele antakse õigus saada täiendavat tootmise alustamise tähtaja pikendust, aga olemasolevatel seda eitatakse, rikutakse võrdse kohtlemise ja õiguspärase ootuse põhimõtet. See vähendab investorite usaldust kogu Eesti energiapoliitika vastu. Tänu muutlikule seadusandlusele, mis on juba toonud kaasa varasemate investeerimisotsuste tingimuste olulise muutumise, täiendavate kulude ja piirangute tekkimise, on usaldustase niigi kriitiliselt madal. Sellises olukorras on iga uus ebavõrdne piirang signaal, et reeglid võivad taas ootamatult muutuda. Usalduskriisi süvenemisel väheneb veelgi nii kodumaiste kui ka välisinvestorite valmisolek energiassektorisse investeerida.  Kui olemasolev liitujate ring ei saa paindlikkust ja projektide lõpuleviimised jäävad toppama, siis tekib olukord, kus:  1) juba tehtud võrgutugevdustööd ei too ühiskonnale tulu;  2) uued liitujad saavad võrguressurssi odavamalt, samal ajal kui varasemad investeerijad on maksnud suurema hinna;  3) see vähendab süsteemi kulutõhusust ja loob ebavõrdsust turuosaliste vahel.  Pikenduse lubamine aitab maksimeerida juba tehtud investeeringute tasuvust ja vähendab riski, et varasemad kulud muutuvad „uppunud kuluks“.  Kokkuvõttes KC Energy poolt pakutav § 87¹ lõike 43 muudatus, mis võimaldab tootmise alustamise perioodi pikendamist ka päikeselt salvestusele või muule tehnoloogiale üleminekul, on:  1) kooskõlas seadusandja algse eesmärgiga;  2) vajalik ehituslike ja tehniliste reaalsuste tõttu;  3) kriitilise tähtsusega Eesti energiasüsteemi töökindluse, varustuskindluse ja kliimaeesmärkide täitmise jaoks;  4) õiglane olemasolevate liitujate suhtes;  5) majanduslikult ja ühiskondlikult kuluefektiivne.  Seetõttu tuleb pikenduse võimalust kohaldada kõigile liitujatele, mitte ainult uutele liitumistaotluse esitajatele. | **Arvestatud osaliselt**  Teeme eelnõus ettepaneku ka päikesepaneelide puhul viia tootmise alustamise tähtaeg (§871 lõikes 4) kahele aastale, mis tähendaks, et kõigil tehnoloogiatel peale avameretuule on ettenähtud tootmise alustamise aeg kaks aastat ning tehnoloogia vahetamisel näiteks päikeseenergialt salvestusele, arvestataks tootmise alustamise ajaks uue tehnoloogia aega (s.o 2 aastat), kuid arvestades algsest liitumistaotluse esitamise hetkest, mida varasema eelnõu redaktsiooniga ei oleks saanud.  Ehk tootmise alustamiseks ette nähtud perioodi arvestuse algusaega tehnoloogia muutmine ei muuda, kuid kui tootmise alustamiseks ette nähtud perioodid on nendel tehnoloogiatel erinevad siis tehnoloogia muutmisel võib muutuda tootmise alustamiseks ette nähtud perioodi pikkus ja seega alakasutustasu arvestuse algusaeg ning seda sätet rakendatakse nii enne kui pärast 2025. aasta 13. juunit esitatud liitumistaotlustele.  Eelnõus tehakse järgmised täiendused:  „1) Paragrahvi 871 lõike 4 esimene lause muudetakse ja sõnastatakse järgmiselt: „Tootmise alustamiseks ettenähtud periood on avameretuuleparkide paigaldamisel kolm aastat ja muude tehnoloogiate puhul kaks aastat.“  2) Paragrahvi 871 täiendatakse lõikega 43 järgmises sõnastuses:  „(43) Käesoleva paragrahvi lõikes 4 nimetatud tootmise alustamise periood võib käesoleva paragrahvi lõikes 5 nimetatud liitumistaotluste puhul tootmistehnoloogia muutmise taotlemisega seonduvalt muutuda uues taotluses nimetatud tehnoloogia puhul samas lõikes 4 ette nähtud tootmise alustamise perioodi järgi. Tehnoloogia muutmine ei muuda käesoleva paragrahvi lõikes 4 nimetatud perioodi arvestamise algusaega.“;“ |
| 2. | Täiendada ELTS § 871 lõiget 5 alljärgnevalt:  (5) Liitumistaotluses toodud elektrienergia tootmise tehnoloogiat muuta ei tohi, välja arvatud juhul, kui tehnoloogia muutmisega ei kaasne liitumislepingus sätestatud tootmissuunaline võimsuse suurendamine ning uus tehnoloogia on kütuse põletamisel, vesinikul või salvestusel põhinev elektritootmine. Tehnoloogia muutmine ei muuda käesoleva paragrahvi lõikes 4 nimetatud tootmise alustamiseks ettenähtud perioodi ega perioodi arvestamise algusaega, kui seaduses ei ole ette nähtud teisiti/välja arvatud juhul, kui tootmise alustamise perioodi pikendatakse käesoleva paragrahvi lõike 4 alusel.  Alternatiivne sõnastus:  (5) Liitumistaotluses toodud elektrienergia tootmise tehnoloogiat muuta ei tohi, välja arvatud juhul, kui tehnoloogia muutmisega ei kaasne liitumislepingus sätestatud tootmissuunaline võimsuse suurendamine ning uus tehnoloogia on kütuse põletamisel, vesinikul või salvestusel põhinev elektritootmine. Tehnoloogia muutmine ei muuda käesoleva paragrahvi lõikes 4 nimetatud tootmise ~~alustamiseks ettenähtud perioodi ega~~ perioodi arvestamise algusaega.  **Selgitus:** tagada sätte kooskõla ning õigusselgus punkti 1 all toodud ettepanekuga. | **Arvestatud.**  Eelnõu ja seletuskiri täiendatud. |
| 3. | Täiendada ELTS § 871 lõiget 62 järgnevalt:  (62 ) Võrguettevõtja lükkab lõikes 6 sätestatud tasu rakendamist edasi juhul, kui tootmist ei ole alustatud käesolevas lõikes välja toodud tootjast sõltumatutel ja tõendatavatel põhjustel. Tootja on kohustatud nimetatud põhjustest viivitamata teavitama võrguettevõtjat. Käesoleva paragrahvi lõikes 62 punktides 1-5 sätestatud tootmise alustamise ajapikendus ei või kokku ületada kolme aastat.  Tootjast sõltumatutuks põhjuseks võib muuhulgas olla:  1) vääramatu jõud;  2) seadmete või materjalide tarne ning transpordi-  või logistikaga seotud viivitused võrreldes tarne- ja ostulepingutes kokkulepitud tähtaegadega;  3) ettenägematud muudatused geoloogilistes või pinnasetingimustes, arheoloogiliste leidude või kaitsealuste liikide avastamine, projekteerimistingimuste, planeeringu lähteseisukohtade või keskkonnamõjude hindamise programmis toodud tingimuste või uuringute programmi haldusorgani poolne täiendamine või ootamatute keskkonnaprobleemide ilmnemine pärast ehitusloa taotluse menetlusse võtmist, mis takistab või lükkab edasi tootmisseadme tähtaegset rajamist;  4) kolmanda osapoole esitatud halduslik kaebus, kohtuvaidlus või ettekirjutus, mis takistab või lükkab edasi tootmisseadme tähtaegset rajamist;  5) muud käesolevas loetelus nimetamata tootjast sõltumatud ja tõendatud põhjused.  **Selgitus:** Lisada seadusesse juurde tootjatele täiendavat õigusselgust tuues konkreetsed tootjast sõltumatud põhjused lõikes 6 sätestatud tasu rakendamise edasilükkamiseks võrguettevõtja poolt, mis aitaks võrguettevõtjal efektiivsemalt ja kindlamalt kasutada seaduse poolt antud kaalutlusõigust. | **Arvestatud.** |
| 4. | Muuta ELTS § 871 lõige 64 järgnevalt:  ”(64 ) Käesoleva paragrahvi lõikes 6 nimetatud tasu ei kohaldata kuni 1 MW ~~15 kW~~ (kaasa arvatud) netovõimsusega tootmisseadme puhul.“;  **Selgitus:** Toetame mikrotootjatele (≤15 kW) kavandatud erandit tootmissuunalise võimsuse mittekasutamise tasust. Samas leiame, et seadusandlik erand tuleks laiendada ka tootmisseadmetele kuni 1 MW (kaasa arvatud), mis on paigaldatud olemasolevate elektritarbijate elektripaigaldiste koosseisu energiatõhususe suurendamiseks (nt büroohooned, tootmishooned, laod, korteriühistud), kus liitumispunktis toimub ka samaaegselt tarbimine tagades selle, et tootmissuunaliselt tasu ei rakenduks.  Mainitud erand peaks kehtima tootmisseadmetele, mille võimsuse nõuetekohasust on kinnitanud võrguoperaatori poolt väljastatud tunnistus ja mille tegelik tootmisvõimsus vastab ka tunnistusel märgitud võimsusele. Selline lähenemine tagaks õiglasema ja eesmärgipärasema regulatsiooni, vältides tarbetut tasu kohaldamist seadmetele, mis tegelikult toetavad energiatõhusust ja elektrisüsteemi tasakaalu. See võimaldaks ettevõtetel ja korteriühistutel investeerida taastuvenergia tootmisseadmetesse, teades, et nende panus süsteemi tasakaalu ei too kaasa lisakulusid. Samuti soodustaks see olemasolevate hoonete energiatõhususe suurendamist, kuna tootmine ja tarbimine toimuvad samas liitumispunktis, minimeerides üleliigset koormust võrgule. Kokkuvõttes aitaks selline regulatsioon julgustada suuremat osalust taastuvelektri tootmises ilma tarbetute piirangute ja tasudeta. Võrguettevõtja poolt väljastatav tunnistus seadme tegeliku võimsuse kohta loob selge kontrolli ja välistab erandi kasutamise pahatahtlikul eesmärgil. See tähendab, et erandi laiendamine kuni 1 MW tootmisseadmetele ei too kaasa halduslikke riske ega ebamäärasust, vaid on hästi kontrollitav.  Hoone või ettevõtte juurde rajatud tootmisseade kuni 1 MW vähendab samaaegset koormust võrgule, sest suurem osa toodetud energiast tarbitakse kohapeal. Selliste tootjate karistamine tasuga ei ole põhjendatud – nad hoopis vähendavad võrguinvesteeringute vajadust ja aitavad tasakaalustada süsteemi. Kui mikrotootjatele (≤15 kW) tehakse erand, kuid näiteks 200 kW tootmisüksus, mis töötab samadel põhimõtetel (kohapealne tarbimine), peab tasu maksma, siis tekib ebavõrdne kohtlemine. Kohapealse tarbimise põhimõttel toimiv tootmine – olenemata seadme suurusest – toetab energiatõhusust ja võrgu töökindlust ning vajab seetõttu samasugust erandit.  Eesti peab suurendama taastuvenergia osakaalu ja vähendama energiakadu. Kohapealne tootmine on üks kuluefektiivsemaid viise kliimaeesmärkide saavutamiseks. Kui seadus muudab sellised projektid vähem tasuvaks, aeglustub taastuvenergia kasutuselevõtt ja suureneb sõltuvus imporditavast energiast. Ettevõtted, kes investeerivad oma tarbimist katvasse tootmisse, vähendavad elektrihinda ja suurendavad konkurentsivõimet. Kui neile kehtestada täiendav tasu, kajastub see lõpuks toodete ja teenuste hindades, kahjustades nii Eesti ettevõtluskeskkonda kui ka tarbijate huve. | **Mittearvestatud.**  Mikrotootjatele ehk eelkõige koduse päikesejaama omanikele luuakse eelnõuga see leevendus, et välistada alakasutustasu rakendamine juhul kui kodune elektritarbimine kõigub või ilmaolud on ebasoodsad.  Suurematele elektritootjatele - mis ei ole enam mikrotootjad vaid väike- või keskmise suurusega tootmisüksused – erandi loomine tekitaks siiski teatava konkurentsieelise võrreldes teiste tootjatega, kes liituvad selleks, et spetsiaalselt võrku toota, kuna ei ole välistatud, et need tootmisseadmed on samuti seotud ülejääva elektri võrku müümise lepinguga. 1 MW elektritootmissüsteem ei ole enam väiketootmine. Samuti lisanduks halduskoormus, et tuvastada ja tõendada olemasolevate elektritarbijate koosseisu kuuluvad elektripaigaldised ning eraldiseisvad kuni 1 MW elektripaigaldised. Seega näeme, et erand tootmissuunalise võimsuse mittekasutamise tasust on käesoleval hetkel õigustatud vaid mikrotootjatele, kuna ka nende mõju võrgule on praegu minimaalne. |
| 5. | Korrigeerida ELTS § 871 lõige 73 :  „(73 ) Käesoleva paragrahvi lõikes 7 nimetatud tasu ei kohaldata kuni 1 MW ~~15 kW~~ (kaasa arvatud) netovõimsusega tootmisseadme puhul.“  **Selgitus:** vaata punkt 4. | **Mittearvestatud.**  Vt. eelmine punkt. |
| 6. | **Täiendavalt palume üldteenust puudutavate eelnõu punktide kohta kaaluda järgnevat:**  Soovitame kaaluda suurenenud bilansihaldustasude probleemi lahendamiseks üldteenuse kohustuse laiendamist tootjate suhtes. Täpsemalt võiks sätestada, et üldteenuse alla kuuluvate kohustuste hulka kuuluks elektri tootmine ja võrku andmine ning üldteenust pakkuvate võrguettevõtjate kohustus elektrit tootjatelt osta vähemalt börsihind koos üldteenuse marginaaliga.  Pakutud lahendus võimaldaks tagada olukorra kus tootjad saaksid oma toodetud elektri võrku müüa ka olukordades kus turu tingimused ei soodusta elektri müümist otse tarbijatele vähendades selliselt bilansihaldustasude koormust. Toome esile, et selline lahendus toimus Eestis varasemalt Eesti Energia alt kes üldteenust pakkumas oli. Meie hinnangul tagaks üldteenuse kohustuse laiendamine õiglasema ja turu mõistes stabiilsema lahenduse suurenenud bilansihaldustasude küsimustes soodustades selliselt samal ajal taastuvenergia tootjate jätkusuutlikku tegevust. | **Mittearvestatud**  Üldteenuse osutamine on üles ehitatud müüja kaudu ja tootjatel on võimalus müüjatega kahepoolseid lepinguid teha. |
|  |  |  |
|  | **Justiits- ja Digiministeerium** |  |
| **Nr** | **Ettepanek/märkus** | **Selgitus** |
|  | Kliimaministeerium on saatnud Justiits- ja Digiministeeriumile kooskõlastamiseks elektrituruseaduse muutmise seaduse eelnõu (eelnõu). Justiits- ja Digiministeerium jätab eelnõu kooskõlastamata osas, mis puudutab halduskoormuse tasakaalustamise reegli arvestamata jätmist (märkus nr 1). Muus osas kooskõlastab Justiits- ja Digiministeerium eelnõu järgmiste märkustega. |  |
| 1. | **Halduskoormuse tasakaalustamine** – 25.05.2025 jõustus hea õigusloome ja normitehnika eeskirja (HÕNTE) muudatus, millega kehtestati halduskoormuse tasakaalustamise reegel: halduskoormust suurendades tuleb kavandada ka halduskoormust vähendav muudatus (HÕNTE § 1 lg 41). Reegli rakendamise juhis on kättesaadav Justiits- ja Digiministeeriumi veebilehel. Selle muudatuse tulemusel tuleb eelnõu seletuskirja sisukokkuvõttes tuua välja, kas halduskoormus suureneb, väheneb või ei muutu, ja kui suureneb, siis mille võrra halduskoormust vähendatakse. Eelnõu seletuskirja kohaselt suurenevad eelnõuga kavandatavate muudatuste tulemusel võrguettevõtjate kohustused. Seletuskirjas ei ole aga välja toodud, mille võrra halduskoormust vähendatakse. Kuivõrd seda nõuet ei ole täidetud, jätab Justiits- ja Digiministeerium eelnõu selles osas kooskõlastamata. | **Arvestatud** |
| 2. | **Eelnõu § 1 p 9 (ELTS § 651)** – eelnõuga lisatava sätte kohaselt ei tohi võrguteenuse osutamiseks ja kasutamiseks kasutatav riist- või tarkvara ohustada riigijulgeolekut.  Muudatuse kohaselt peab võrguteenuse osutaja riist- ja tarkvara soetamisel järgima elektroonilise side seaduse (ESS) § 873 lõikes 2 nimetatud asjaolusid (kõrge riskiga riist- või tarkvara hindamine).  Oleme jätkuvalt seisukohal, et eelnõus esitatud kujul viide ESS-le ei ole piisav, kui sellega ei kaasne muid mehhanisme, mis on sätestatud ESS-is. ESS kohaselt on ettevõtjal kohustus sidevõrgu riist- või tarkvara kasutamisest teavitada Tarbijakaitse- ja Tehnilise Järelevalve Ametit (TTJA) või teatud juhtudel taotlema selleks loa (ESS § 873 lg 4 ja 6).  Teavitamise ja loataotluse kohustus sunnib ettevõtjat läbi mõtlema, milliseid seadmeid ja milleks ta kasutusele võtab. Hinnangu sellele, kas sidevõrgus kasutada plaanitav riist- või tarkvara ohustab riigi julgeolekut, annavad julgeolekuasutused ja Riigi Infosüsteemi Amet (ESS § 874 lg 1).  Eelnõus on julgeolekuohu hindamine jäetud ettevõtja enda kaaluda. Samas võib võrguettevõtja või ka tootja enda hinnang erineda põhivõrguettevõtja hinnangust võrguga ühendamisel. Seega puudub eelnõus mehhanism julgeolekuohu erapooletuks hindamiseks.  Jätkuvalt ei ole selge ka järelevalve korraldus. ESS-le viitamisega ei kaasne TTJA järelevalvet ELTS kohase võrguteenuse osutamiseks kasutatava riist- või tarkvara julgeolekualase ohutuse üle. Märgime, et ELTS kehtiva sõnastuse kohaselt teeb TTJA järelevalvet vaid tarbijakaitse seaduses sätestatud pädevuse piires (ELTS § 93 lg 4). Seega lahendab nõuetega seotud vaidlusi, sh vaidlusi ettevõtjate vahel Konkurentsiamet, kes on ELTS § 93 lg 1 kohaselt ELTS nõuete täitmise üle järelelvalvet teostav haldusorgan.  Paremat õigusselgust silmas pidades teeme ettepaneku sätestada nõuded ELTSis ilma viiteta ESS-le. Sellisel juhul ei jääks elektriturul toimijad sõltuma elektroonilise side turul toimivast ning nõuete sisu ja ulatus oleks ELTS subjektidele arusaadavam.  Juhul, kui eelnõus soovitakse siiski sätestada kõrge riskiga riist- või tarkvara hindamise nõuet, teeme ettepaneku näha seaduses ette põhivõrguettevõtja õigus nõuda võrguga ühinemisel ja ühenduse kestel teavet, mis kinnitaks, et võrguga liituda sooviv või võrguga ühinenud ettevõtja on järginud ja jätkuvalt järgib kõrge riskiga riist- või tarkvara kasutamise põhimõtteid. Samuti tuleks sätestada põhivõrguettevõtja õigus keelduda võrguga ühendamast või siis lõpetada võrguga ühendamine, kui selgub ebasoovitava riist- ja tarkvara kasutamine. | **Teadmiseks võetud**  Elektrisüsteemi toimimise eeskirja luuakse lähenemine, kuidas võrguettevõtja teavitab TTJA-d võrgus kasutatavatest seadmetest. Lisaks kuidas TTJA loob nimekirja ning milline on tegevuste loogika, mida võrku lubada ja mida mitte, ning milliste asutustega tehakse koostööd seadmete lubamisel või otsuste väljastamisel (loakohustuse näiteks ETO-dele).  ESS viite kaotamine ELTS-ist pole antud juhul põhjendatud, kuna nii sides kui elektris on julgeoleku tagamine samaväärselt oluline. Lisaks on ESS-i tasemel universaalselt kirjeldatud keskseid põhimõtteid, mis rakenduvad ka ELTS-ile antud juhul. On ainult positiivne, kui side puhul nõudeid muudetakse/kaasajastatakse vastavalt vajadusele. Võrguseadmed sõltuvad kaugligipääsust, ehk sideteenuse olemasolust, ning antud juhul on seos põhjendatud. |
| 3. | **Eelnõu § 1 p 15 (ELTS § 761 lg 25 )** – sätte kohaselt kehtestatakse ELTS § 761 lg 2 sätestatud üldteenuse osutamiseks müüja leidmise konkursi korraldamise kord ELTS § 42 lõike 4 alusel kehtestatud elektrituru toimimise võrgueeskirjas.  Elektrituru toimimise võrgueeskirja volitusnorm asub ELTS § 42 lg-s 4, kus on loetletud kõnealuses määruses reguleeritavad valdkonnad. ELTS § 42 lg 4 p 6 kohaselt kehtestab minister elektrituru toimimise võrgueeskirjas mh üldteenuse hinna tasaarvestuse, üldteenusega seotud andmevahetuse ja väiketarbijate teavitamise korra.  HÕNTE § 11 lg 4 järgi võib volituse eesmärke, sisu või piire küll eelnõu teiste sätetega täpsustada, kuid see ei anna võimalust lisada neis täpsustavates sätetes täiesti uut sisu. Volitusnormi sisu peab siiski olema selgelt esitatud volitusnormis eneses.  Seetõttu palume eelnõu täiendada muutmispunktiga, milles täiendatakse ELTS § 42 lg 4 p 6 loetelu, nii et selles oleks hõlmatud ka üldteenuse osutamiseks müüja leidmise konkursi korraldamise kord. | **Arvestatud** |
| 4. | **Eelnõu § 1 p 17 ja 18 (ELTS § 871 lg 43 ja 53 )** – eelnõu kohase ELTS § 871 lg 43 annab võimaluse pikendada tootmise alustamise perioodi, kui muudetakse elektrienergia tootmise tehnoloogiat. Säte sisaldab viidet eelnõukohasele ELTS § 871 lg-le 53, mille tulemusel on see võimalus piiratud üksnes selliste liitumistaotlustega, mis on esitatud pärast 2025. aasta 13. juunit. Eelnõukohase ELTS § 871 lg-le 53 järgi on lubatud muuta liitumistaotluse nimetatud elektrienergia tootmise tehnoloogiat, kui liitumistaotlus on esitatud pärast 2025. aasta 13. juunit. Seletuskirja kohaselt on ELTS § 871 lg 53 eesmärgiks luua võimalus liitumistaotlustes toodud tehnoloogiat piiramatult muuta.  Esmalt juhime tähelepanu, et eelnõukohane ELTS § 871 lg 53 on olemuslikult rakendussäte ning see ei sobi seaduse põhiteksti. Seaduse põhitekstis peab olema norm, mis väljendab selgelt seletuskirjas esitatud eesmärki: tehnoloogiat on lubatud muuta. Samas jääks eelnõukohase muudatuse järgi kehtima kaks vastuolulist normi: kehtiva ELTS § 871 lg 5 järgi ei ole tehnoloogiat lubatud muuta, v.a sättes esitatud erandjuhtudel, samas kui § 871 lg 53 lubab tehnoloogiat muuta piiramatult. Selline normikujundus ei ole õigusselge.  Märgime, et seletuskirjas esitatud eesmärgi saavutamiseks tuleb lg 53 lisamise asemel muuta ELTS § 87 lg-t 5, nii et selles lõikes kajastuks võimalus tehnoloogiat muuta. Vastavalt tuleb muuta ka eelnõu § 1 p 17 kohase § 871 lg 43 sõnastust ja viidet. See, et kõnealust muudatust rakendatakse liitumistaotluste suhtes, mis on esitatud alates 13. juunist, tuleb ette näha ELTS rakendussätetes, s.o täiendada eelnõu muutmispunktiga, milles ELTS § 1131 täiendatakse uue lõikega.  Teiseks märgime, et erandliku tehnoloogia muutmise võimaluse annab ka kehtiva ELTS § 871 lg 5 (kui tehnoloogia muutmisega ei kaasne liitumislepingus sätestatud tootmissuunaline võimsuse suurendamine ning uus tehnoloogia on kütuse põletamisel, vesinikul või salvestusel põhinev elektritootmine). Palume analüüsida, kas on proportsionaalne lahendus, mille järgi ELTS § 871 lg 43 kohane võimalus pikendada tootmise alustamise perioodi kehtib üksnes uute liitumistaotluste suhtes, kuid mitte varasemate taotluste suhtes, mille puhul elektri tootmise tehnoloogiat on muudetud kehtiva ELTS § 871 lg-s 5 sätestatud erandite alusel. Kas isikute erinev kohtlemine sõltuvalt liitumistaotluse esitamise ajast on põhjendatud ning kas on asjaolusid, mis õigustaksid ELTS § 871 lg 43 võimaluse laiendamist ka varasemate taotluste suhtes? | **Teadmiseks võetud**.  Eelnõud ja seletuskirja on muudetud vastavalt, et ka varasematel liitumistaotlustel võib vastavalt tehnoloogia muudatusele muutuda tootmise alustamise periood. |
| 5. | **Eelnõu § 1 p 28 (ELTS § 93 lg 12) ja § 2 p 1 (MGS § 372 lg 21 )** – viidatud sätetes nähakse ette, et Konkurentsiamet võib avalikustada kohustuse rikkumise kohta määratud karistust puudutava informatsiooni oma veebilehel Euroopa Parlamendi ja nõukogu määruse (EL) 1227/2011 artikli 18 lõike 6 kohaselt.  Seletuskirjas märgitakse lk 16 mh, et Konkurentsiameti õigust teabe avaldamiseks tuleb tasakaalustada mitme õigusliku kaalutlusega. Avalikustamine peab põhinema eelkõige avalikul huvil, mille eesmärk on ennetada turuosaliste poolt toimepandavaid sarnaseid rikkumisi ning tõsta turu läbipaistvust. Avalikustamine on eriti põhjendatud juhtudel, kus rikkumine puudutab süsteemset või korduvat käitumist, millel võib olla oluline mõju elektri hulgiturule või lõpptarbijatele.  Juhime tähelepanu süütuse presumptsiooni põhimõttele põhiseaduse §-s 22. Palume täpsustada, kas avaldatud karistuste all peetakse silmas jõustunud või jõustumata karistusi. Kui avalikustada soovitakse ka jõustumata karistusi, siis tuleb seda kindlasti seletuskirjas eraldi rõhutada ning selgitada, kuidas selline karistuste avaldamine on kooskõlas põhiseadusega. | **Arvestatud**  Täiendame seletuskirja.  Vastavalt AvTS§ 35 lg 1 p 1 on Konkurentsiamet kui teabevaldaja, kohustatud tunnistama asutusesiseseks kasutamiseks mõeldud teabeks väärteomenetluses kogutud teabe.  Ehk, et seni kuni pole otsust tuleb käsitleda kogu informatsiooni AK-na, arvestada tuleb ka isikuandmete piiranguga ning ärisaladus on ka kaitstud. |
| 6. | **Eelnõu § 1 p 28 (ELTS § 93 lg 12) ja § 2 p 1 (MGS § 372 lg 21)** – viidatud sätetes nähakse ette, et Konkurentsiamet võib avalikustada kohustuse rikkumise kohta määratud karistust puudutava informatsiooni oma veebilehel Euroopa Parlamendi ja nõukogu määruse (EL) 1227/2011 artikli 18 lõike 6 kohaselt.  Euroopa Liidu otsekohalduva määruse nr 1227/2011 artikli 16 lõike 6 järgi tagavad liikmesriigid, et riiklik reguleeriv asutus võib avalikustada meetmed või karistused, mis on määratud sama määruse rikkumise eest, välja arvatud juhul, kui selline üldsusele avalikustamine tekitaks asjaomastele isikutele ebaproportsionaalset kahju.  Kuna rikkumisi võivad toime panna ka füüsilised isikud ning igasugune isikuandmete töötlemine kujutab endast põhiõiguste riivet, siis on Justiits- ja Digiministeerium seisukohal, et tuleb seaduse tasandil sätestada, milliseid isikuandmeid võib Konkurentsiamet kavandatava sätte alusel avalikustada, kui ta hindab, kas isiku suhtes määratud meetmed või karistuste avalikustamine ei põhjusta isikule ebaproportsionaalselt kahju. | **Arvestatud** |
| 7. | **Eelnõu § 1 p 29 ja 30 (ELTS § 95 lg 4, 41–42 ) ja § 2 p 3 (MGS § § 382 lg 2 ja 3)** – eelnõuga tunnistatakse kehtetuks elektrituruseaduse § 95 lg 4 teine ja kolmas lause. Muudatuse läbi kaob sunniraha ülemmäära säte. Eelnõuga plaanitakse seadusesse lisada § 95 lõige 41, mis reguleeriks füüsilisele isikule määratava sunniraha ülemmäära, kuid teeb seda vaid piiratud olukorras – esimesel korral. Seega saab eelnõu seadusena jõustumisel rakendada sunniraha vaid üks kord (eeldatavasti saab esimest korda ettekirjutust täitmata jätta vaid üks kord, vastasel korral oleks väljendi „esimene kord“ sisustamine keerukas).  Eesti õiguses ei eristata sunniraha määramisel esimest ja järgnevaid eksimusi (s.o esimest või korduvat ettekirjutuse täitmata jätmist). Sunniraha konkreetse suuruse määrab kindlaks haldusorgan, arvestades seaduses toodud ülemmäära ning konkreetse olukorra asjaolusid (mh võib selleks olla ka korduv eksimine). Samuti saab kehtiva asendustäitmise ja sunniraha seaduse (AtSS) kohaselt rakendada sunnivahendeid korduvalt (AtsS § 2 lg 2).  Palume eelnõu muuta ning sätestada sunniraha ülemmäär kehtivate õigusnormidega loodud süsteemi silmas pidades. Sama sisuga märkus käib ka eelnõu § 2 p 3 kohta, millega nähakse ette maagaasiseaduse § 382 täiendamine lõikega 2. Lisaks juhime tähelepanu, et eelnõu § 2 p-ga 3 maagaasiseadusesse lisatava § 382 lõikes 3 on samuti piirava tingimusena toodud „esimene kord“, mis eelnevast tulenevalt ei ole meie hinnangul samuti põhjendatud. Juhime ka tähelepanu, et eelnõu seletuskirjas ei ole rõhutatud sunniraha ülemmäära seotust esimese täitmata jätmisega. Palume eelnõu ja seletuskirja tekstid omavahel kooskõlas hoida. | **Arvestatud** |
| 8. | **Eelnõu § 1 p-ga 32 tunnistatakse kehtetuks ELTS § 1014**. Seletuskirjas märgitakse lk 17, et selle asemel kehtestatakse uued REMIT määrusega kooskõlas olevad §-d 1016–10110 ja muudetakse §-i 1031. Juhime tähelepanu, et juhul, kui §-ga 1014 hõlmatud tegude seast jääb välja midagi, mis ei ole kaetud §-des 1016–10110, siis ei ole need teod pärast karistusnormi kehtetuks tunnistamist enam karistatavad ja menetlus nende suhtes tuleb lõpetada. Parema jälgitavuse huvides palume seletuskirjas välja tuua, millisesse sättesse konkreetselt ELTS §-s 1014 olevad teod üle viiakse. | **Arvestatud** |
| 9. | **Eelnõu § 1 p 33 (ELTS-i § 1016–10110)** – eelnõuga loodavate väärteosätete füüsilise isiku karistuse määratlemisel kasutatakse mh sõnastust: „…kuid mitte rohkem kui kakskümmend protsenti füüsilise isiku eelmise kalendriaasta aastasest sissetulekust ja mitte vähem kui väärteo tulemusel teenitud kasule vastavas summas.“.  Seletuskirjas puuduvad selgitused, kuidas füüsilise isiku eelmise kalendriaasta aastast sissetulekut arvestatakse ning kust saadakse andmeid. Kuidas ja kust saab kohtuväline menetleja teada väärteo tulemusel teenitud kasu? Palume seletuskirja vastavalt täiendada.  ELTS §-des 1016–10110 nähakse juriidilisele isikule ette karistus rahatrahvina teatud protsendina (15, kaks, üks) juriidilise isiku või tema konsolideerimisgrupi konsolideeritud käibest, kuid mitte vähem kui väärteo tulemusel teenitud kasule vastavas summas.  Samas ei selgu ei eelnõust ega seletuskirjast, kuidas tuleb konsolideerimisgrupi konsolideeritud käivet arvestada. Palume eelnõu ja seletuskirja vastavalt täiendada. Eelnõu seletuskirjas lk 16 viidatakse, et eelnõu koostamisel on eeskujuks võetud finantsvaldkonna seadusi – ühe eeskujuna võib siinkohal kasutada väärtpaberituru seaduse § 262¹. | **Arvestatud** |
| 10. | **Kehtiva ELTS § 1015** näeb väärteo eest ette karistuse kuni kümme protsenti ettevõtja viimase auditeeritud majandusaasta käibest.  Eelnõuga soovitakse karistuse määramise alusena kasutada juriidilise isiku või tema konsolideerimisgrupi konsolideeritud käivet. Tõstatame küsimuse, miks ei muudeta §-s 1015 karistuse arvestamise aluseid või vastupidi, miks §-des 1016–10110 ei kasutata auditeeritud majandusaasta käivet? Lisaks juhime tähelepanu, et ELTS § 95 on kavandatud sunniraha arvestamise aluseks kuni 15 protsenti aastasest kogukäibest vastavalt viimasele kättesaadavale juhtimisorgani kinnitatud raamatupidamise aastaaruandele.  Kui ühel korral räägitakse viimasest auditeeritud majandusaasta käibest, teisel korral aastasest kogukäibest vastavalt juhtimisorgani kinnitatud raamatupidamise aastaaruandele, siis see tekitab ettevõtjate jaoks põhjendamatut segadust ja täiendavat halduskoormust. Erinevused sunniraha ja karistuste määramise alustes tekitavad suurema töökoormuse ka järelevalve teostajatele ning kohtuvälistele menetlejatele. Kui järelevalve teostaja on sunniraha määramise jaoks tuvastanud aastase kogukäibe, siis võiks olla võimalik neid arvutusi aluseks võtta ka karistusmäära arvestamisel.  Eeltoodust tulenevalt palume juriidilise isiku järelevalve ning karistusmääradega seonduv regulatsioon veelkord tõsiselt üle vaadata. Oleme seisukohal, et eriseaduses peaksid karistuste arvestamise alused olema võimalikult ühetaolised. | **Teadmiseks võetud**  ELTS § 1015 ja MGS §-ide 441, 443-446 puhul on juriidilise isiku all silmas peetud just süsteemihaldurit või vertikaalselt integreeritud ettevõtjat (vastav sõnastus on ka eelnimetatud sätetes) ning nende puhul on asjakohane viide [ELTS §-ile 17](https://www.riigiteataja.ee/akt/elts#para17), mis sätestab aruandluse ja auditeerimise. Täpsemalt lõige 4 näeb ette elektriettevõtja auditeerimise kohustuse.Viidatud lõige sätestab, et elektriettevõtja korraldab raamatupidamise aastaaruande audiitorkontrolli tulenevalt [audiitortegevuse seaduse §-des 91 ja 92](https://www.riigiteataja.ee/akt/auds#para91) sätestatud nõuetest. Tootjal, kelle tootmisseadme netovõimsus on 1 MW või rohkem ja kellel ei ole audiitortegevuse seaduse §-dest 91 ja 92 tulenevalt audiitorkontrolli kohustust, on raamatupidamise aastaaruande ülevaatuse kohustus. Lisaks raamatupidamise aastaaruande audiitorkontrollile korraldavad elektriettevõtjad ELTS § 17 paragrahvi lõikes 3 nimetatud aruande audiitorkontrolli (edaspidi eritöö). Kui raamatupidamise aastaaruandele tehakse audiitorkontrollina audit, siis viiakse eritöö läbi vastavalt vandeaudiitori kutsetegevuse standardile ISA 800 ja ülevaatuse puhul vastavalt kutsetegevuse standardile ISAE 3000 piiratud kindlustunnet andvana. Nimetatud eritöö tulemusi käsitlevas vandeaudiitori aruandes esitab audiitorettevõtja arvamuse või kokkuvõtte ELTS § 17 paragrahvi lõikes 3 sätestatud nõude täitmise kohta ELTS §-s 16 sätestatu kohaselt. ELTS § 17 lg 5 sätestab, et tootjale, kelle tootmisseadme netovõimsus on alla 1 MW, ei kohaldata ELTS § 17 lõiget 3 ja lõikes 4 sätestatud audiitorkontrolli nõudeid. |
| 11. | **Eelnõu § 1 p 34 ja 35 (ELTS § 103)** – sätetega suurendatakse karistusmäärasid. Seletuskirja lk 20 selgitustes ELTS § 103 lg 1 ja 2 muudatuste kohta viidatakse KarS § 47 lõikele 4, mille kohaselt võib juriidilise isikule muu seadus ette näha rahatrahvi kohaldamise KarS § 47 lõigetes 1 ja 2 sätestatust erineval alusel ja määras, võttes arvesse reguleeritava valdkonna eripära.  Juhime tähelepanu, et seletuskirjas viidatud KarS § 47 kõige 4 on kehtetu alates 06.07.2025. Erisuste tegemine on kehtiva õiguse kohaselt lubatud KarS § 1 lõike 1 järgi. Muudes seadustes sätestatud väärtegude eest karistamiseks võib nendes seadustes sätestada KarS üldosast erisusi, kui seda nõuab reguleeritava valdkonna eripära.  Palume seletuskirja teksti viia kooskõlla kehtiva õigusega ning ühtlasi KarS § 1 lõike 1 alusel lubatud eripära seletuskirjas ka konkreetselt kirjeldada. | **Arvestatud** |
| 12. | **Eelnõu § 1 p 36 (ELTS § 106)** – eelnõuga kehtestatakse väärtegude aegumistähtaeg viis aastat. Seletuskirjas märgitakse, et kehtiv karistusseadustiku (KarS) § 81 lõige 3 näeb ette, et üldreeglina on väärteo aegumistähtaeg kaks aastat ning seaduses sätestatud juhtudel võib ette näha viieaastase aegumistähtaja.  **Juhime tähelepanu, et viitamine KarS § 81 lõikele 3 ei ole õige. KarS § 81 muudeti 06.07.2025 jõustunud seadusemuudatusega.** Erisusi saab teha tulenevalt KarS § 1 lõikest 1. Seletuskirjas esitatud põhjendusest jääb väheks, seda tuleb täiendada. Seletuskirjas on praegu öeldud, et võttes arvesse elektri hulgituru rikkumiste keerukust, on viieaastane aegumistähtaeg põhjendatud. Palume tuua näiteid, kuidas kaheaastane aegumistähtaeg on jäänud lühikeseks, kui palju on menetlusi aegumise tõttu jäänud alustamata või lõpliku lahenduseta. Palume lahti kirjutada, milles seisneb elektri hulgituru rikkumiste keerukus. Samuti palume selgitada, miks on valitud aegumise tähtajaks just viis aastat, mitte nt kolm või neli aastat. | **Arvestatud** |
| 13. | **Eelnõuga ei muudeta kehtiva ELTS § 1013**:  § 1013. **Piiriülese elektrikaubanduse tingimuste rikkumine**  Juriidilise isiku poolt Euroopa Parlamendi ja nõukogu määruses (EL) 2019/943 sätestatud piiriülese elektrikaubanduse tingimuste täitmata jätmise eest – karistatakse rahatrahviga kuni 32 000 eurot.  Viidatud väärteokoosseis on samuti seotud Euroopa Parlamendi ja nõukogu määruses sätestatud nõuete täitmise tagamisega. Palume selgitada, kas selle rikkumise eest ettenähtud karistus on juriidilisele isikule proportsionaalne ning tõhus. Palume hinnata, kas ka see karistusmäär vajab ajakohastamist. Lisaks palume seletuskirjas täpsustada, millal on kavas juriidilise isiku karistusmäärad tervikuna ELTS-is üle vaadata. | **Mitte arvestatud**  Säte on hiljuti üle vaadatud ning ei nähtud vajadust hetkel muuta. |
| 14. | Palume arvestada käesoleva kirja lisades esitatud eelnõu ja seletuskirja failis jäljega tehtud normitehniliste ja keelemärkustega ning märkustega eelnõu mõju kohta. | **Arvestatud** |
|  |  |  |
|  | **Gren AS** |  |
| **Nr** | **Ettepanek/märkus** | **Selgitus** |
|  |  |  |
| 1. | Võimalusel palume lisada meie ettepanekud hetkel ettevalmistamisel olevasse ELTS muutmise eelnõusse (nn EMD eelnõu). **1. Probleem: Alakasutustasu rakendamise erandi puudumine arendajatele, kelle liitumispunkt oli valmis enne 696 SE jõustumist** **Ettepaneku alternatiiv 1 (eelistatud)**: Teeme ettepaneku luua rakendussättega erand alakasutustasu rakendamisele tootjatele, kelle tootmissuunaline liitumisleping oli 17.03.2023 seisuga võrguettevõtja poolt täidetud (s.o. liitumispunkt valmis ja arendaja poolt kinni makstud). Erand võiks vabastada sellised tootjad alakasutustasu maksmisest 10 aastaks ehk kuni 17.03.2033 tingimusel, et selle aja jooksul projekt realiseeritakse – ehk jõutakse võrgulepingu sõlmimiseni. Sellise erandiga soodustataks enne 696 SE jõustumist valminud liitumispunktide reaalset kasutuselevõttu (ja seeläbi uute tootmisvõimsuste turuletulekut) tootjate puhul, kes ei saanud oma projektide planeerimisel arvestada seadusandja poolt projekti valmimisele tähtaegade määramise ja nende rikkumisel alakasutustasu rakendumisega.  **Võimalik sõnastus**: Täiendada paragrahvi 1113 uue lõikega, mille sisu on järgnev:  „*Käesoleva seaduse § 871 lõigetes 6 ja 7 nimetatud tasusid rakendatakse mitte varem kui 2033. aasta 17. märtsist turuosalisele, kelle tootmissuunaline liitumisleping oli 2023. aasta 17. märtsi seisuga võrguettevõtja poolt täidetud ja kes on sõlminud võrgulepingu hiljemalt 2033. aasta 17. märtsiks*.“  **Selgitused:** Teeme ettepaneku võimaldada erandit alakasutustasu rakendamisel arendajatele, kellel oli 696 SE jõustumise ajal ehk 17.03.2023 seisuga liitumisleping võrguettevõtja poolt täidetud, s.o. liitumispunkt valmis ja liituja poolt kinni makstud.  Vastavad arendajad olid oma liitumislepingud sõlminud ja projektide väljaehitamised planeerinud ajal, mil polnud 696 SE-ga kaasnevad muudatused ja tähtajad teada. Tegemist ei ole „fantoomliitujatega“, kelle vastu olid suunatud 696 SE-ga kehtestatud meetmed. Need on arendajad, kes on oma projektide realiseerimiseks juba teinud kulutusi liitumispunkti väljaehitamisele, kuid polnud arvestanud võimalusega, et seadusandja kohustab neid üks hetk kindlaks tähtajaks tootmisseadmed välja ehitama. Sellised arendajad olid plaaninud oma projektid ja teinud liitumisele kulutusi teadmises, et väljaehitamiseks tähtaega pole.  Projektidel, mille realiseerimist on alustatud ammu enne 696 SE jõustumist, kuid mis pole tänaseks valmis saanud, on reeglina eripärad, mis ei võimalda neid seadusandja poolt kehtestatud tähtaegade (1 või 2 aastat) jooksul lõplikult realiseerida – näiteks looduskaitselised piirangud, pooleliolevad või algatamata planeeringud, keerulised asukohavalikud ja maakasutusõigused jmt. Need eripärad ei välista projekti elluviimist, kuid pikendavad oluliselt nende valmimise perioodi. Ei ole realistlik eeldada, et 17.03.2023 seisuga seaduses tähtaegade kehtestamine võimaldab taolisi projekte järsku kiiremini ellu viia.  Üldjuhul, kui arendaja on juba teinud investeeringud liitumispunkti rajamisse, on arendajal ka huvi projekt lõpule viia. Samamoodi on projektide lõpuleviimisest huvitatud võrguettevõtja ja riik, kes pikisilmi ootavad turule uusi tootmisvõimsuseid. Selleks, et enne 696 SE jõustumist alustatud projektide lõpuleviimist ja seeläbi uute tootmisvõimsuste turujõudmist soodustada, on vaja tagada selliste projektide arendajatele erand alakasutustasu rakendamisest. Vastasel juhul on arendajad sunnitud ootamatute lisakulude tõttu oma projektidest loobuma, mis välistaks uute tootmisvõimsuste turuletuleku.  Meie ettepanek on lisada ELTS paragrahvi 1113 uus lõige, mis looks erandi ELTS § 871 lõigetes 6 ja 7 sätestatud alakasutustasude kohaldamisele arendajatele, kelle tootmissuunaline liitumisleping oli 17.03.2023 seisuga võrguettevõtja poolt täidetud. Kuivõrd erand peaks olema ajaliselt määratletud, teeme ettepaneku kohaldada seda 10 aastat alates 17.03.2023 ehk kuni 17.03.2033.  Et mitte kohaldada erandit liiga kergekäeliselt, teeme ka ettepaneku seada selle kohaldamise tingimuseks projekti realiseerimine eelnimetatud 10-aastase perioodi jooksul. Projekti realiseerimise tingimuse täitmine peaks olema objektiivselt hinnatav sündmus, milleks saab meie hinnangul lugeda võrgulepingu sõlmimist. Võrgulepingu sõlmimine ühtlasi tähendab, et alustatud on tootmisega ehk tootmissuunalise võimsuse võrku andmisega. | **Mittearvestatud.**  Kõnealuse ettepaneku arvestamise asemel täpsustame alakasutustasu rakendamise edasi lükkamise aluseks olevate põhjuste loetelu, et lisada selgust nii kaalutlusõigust omavale põhivõrguettevõtjale kui arendajatele. Eelnõu paragrahvi 871 lõikes 62 tehtav muudatus: „(62) Võrguettevõtja lükkab lõikes 6 sätestatud tasu rakendamist edasi juhul, kui tootmist ei ole alustatud muuhulgas käesolevas lõikes välja toodud tootjast sõltumatutel ja tõendatavatel põhjustel. Tootja on kohustatud nimetatud põhjustest viivitamata teavitama võrguettevõtjat. Käesoleva paragrahvi lõike 62 punktides 1–5 sätestatud põhjustel tootmise alustamiseks antud ajapikendus ei või kokku ületada kolme aastat.  Tootjast sõltumatutuks põhjuseks võib olla:  1) vääramatu jõud;  2) seadmete või materjalide tarne ning transpordi-  või logistikaga seotud viivitused võrreldes tarne- ja ostulepingutes kokkulepitud tähtaegadega;  3) ettenägematud muudatused geoloogilistes või pinnasetingimustes, arheoloogiliste leidude või kaitsealuste liikide avastamine, projekteerimistingimuste, planeeringu lähteseisukohtade või keskkonnamõjude hindamise programmis toodud tingimuste või uuringute programmi haldusorgani poolne täiendamine või ootamatute keskkonnaprobleemide ilmnemine pärast ehitusloa taotluse menetlusse võtmist, mis takistab või lükkab edasi tootmisseadme tähtaegset rajamist;  4) kolmanda osapoole esitatud halduslik kaebus, kohtuvaidlus või ettekirjutus, mis takistab või lükkab edasi tootmisseadme tähtaegset rajamist;  5) muud käesolevas loetelus nimetamata tootjast sõltumatud ja tõendatud põhjused.“ |
| 2. | **Ettepaneku alternatiiv 2**: Kui eeltoodud erandit ei peeta võimalikuks, siis alternatiivselt teeme ettepaneku võimaldada ELTS § 871 lõikes 4 toodud tootmise alustamise tähtaja pikendamist kõikidele seaduses kajastatud tehnoloogia muutmise ja lisamise juhtudele, sõltumata liitumistaotluse esitamise kuupäevast. See võimalus soodustaks samuti enne 696 SE jõustumist valminud liitumispunktide reaalset kasutuselevõttu (ja seeläbi uute tootmisvõimsuste turuletulekut) – valminud liitumispunktidega tootjad saaksid varasemalt plaanitud pika valmimisaja jm eripäradega projektid asendada kiiremini turuletoodavate lahendustega, ilma et nad satuksid alakasutustasu alla. Vältimaks tootmise alustamise perioodi pikendamise võimaluse kuritarvitamist, saab piirata seda võimalust ühe korraga liitumislepingu kohta.  **Võimalik sõnastus**:  1) Täiendada paragrahvi 871 lõikega 43 järgmises sõnastuses:  *„(43) Käesoleva paragrahvi lõikes 4 ette nähtud tootmise alustamise perioodi võib pikendada käesoleva seadusega kooskõlas liitumistaotluses toodud tootmise tehnoloogia muutmise ja muu tehnoloogia lisamise korral. Tehnoloogia muutmisel või lisamisel kohaldub uuele muudetud või lisatud tehnoloogiale käesoleva paragrahvi lõikes 4 ette nähtud tootmise alustamiseks ettenähtud periood, mille arvestus algab tehnoloogia muutmist puudutava liitumislepingu muudatuse jõustumisest. Käesoleva paragrahvi alusel saab ühe liitumislepingu raames tootmise alustamise perioodi pikendada ühe korra vastava liitumislepingu kehtivusajal.*“  2) Eemaldada paragrahvi 871 lõikest 5 viimane lause:  *„ (5) Liitumistaotluses toodud elektrienergia tootmise tehnoloogiat muuta ei tohi, välja arvatud juhul, kui tehnoloogia muutmisega ei kaasne liitumislepingus sätestatud tootmissuunaline võimsuse suurendamine ning uus tehnoloogia on kütuse põletamisel, vesinikul või salvestusel põhinev elektritootmine. ~~Tehnoloogia muutmine ei muuda käesoleva paragrahvi lõikes 4 nimetatud tootmise alustamiseks ettenähtud perioodi ega perioodi arvestamise algusaega~~.*“  Märgime, et alternatiivina 2 pakutud muudatuse tegemine mõjutab rohkemaid turuosalisi. Seetõttu võib alternatiivina 1 pakutud lahendus sobida paremini.  **Selgitused**: Kui ministeerium ei pea võimalikuks eespool kirjeldatud alakasutustasu erandi kehtestamiseks, teeme alternatiivselt ettepaneku võimaldada tootmise alustamise perioodi pikendamist kõikidele tehnoloogia muutmise olukordadele.  Hetkel ettevalmistamisel olevas EMD eelnõus sisaldub muudatus, mis lubab pikendada ELTS § 871 lõikes 4 ettenähtud tootmise alustamise perioodi, kui muudetakse tehnoloogiat pärast 13.06.2025 esitatud liitumistaotlustes. Meie hinnangul oleks proportsionaalne võimaldada tootmise alustamise perioodi pikendamist kõikidele seadusega kooskõlas tehtud tehnoloogia muutmise juhtudele. Teisisõnu, pikendamine ei tohiks olla seotud üksnes pärast 13.06.2025 esitatud liitumistaotlustega, vaid peaks samaväärselt olema lubatud ka lõigetes 5, 51 ja 52 kirjeldatud olukordades ehk uue tehnoloogia lisamisel, vana tehnoloogia asendamisel uue juhitava võimsusega tehnoloogiaga ja riigikaitselistest piirangutest tulenevate muudatuste tegemisel.  Tootmise alustamise perioodi pikendamise lubamine kõikidele tehnoloogia muutmise olukordadele, sh enne 13.06.2025 esitatud liitumistaotlustele, soodustaks liitumisvõimsuse kasutuselevõttu arendajatel, kellel oli 696 SE jõustumise ajal ehk 17.03.2023 seisuga liitumisleping võrguettevõtja poolt täidetud, s.o. liitumispunkt valmis ja liituja poolt kinni makstud.  Nagu eespool selgitatud, ei saanud need arendajad arvestada oma projektide planeerimisel ja liitumislepingute sõlmimisel sellega, et seadusandja kehtestab neile konkreetse tähtaja (1 või 2 aastat) projekti valmimiseks. Nende arendajate projektid on eripäradega, mis ei võimalda sedavõrd kiiret valmimist. Samas on need arendajad juba teinud märkimisväärseid kulutusi liitumispunkti valmimisele. Selliste arendajate poolt liitumisvõimsuse kasutuselevõttu ja seeläbi uute tootmisvõimsuste turuletulekut saab soodustada sellega, kui lubada neile tehnoloogia muutmisega kaasnevalt pikendust tootmise alustamiseks. Arendajad saaksid varasemalt plaanitud pika valmimisaja jm eripäradega projektid asendada kiiremini turuletoodavate lahendustega nagu nt akusalvestid.  Tehnoloogia muutmisest tingitud tootmise alustamise perioodi pikendus peaks meie ettepanekul toimuma selliselt, et alates muudatuse jõustumisest hakkab uuele tehnoloogiale lõike 4 kohaselt ettenähtud periood algusest jooksma. Pikenduse andmine pelgalt viisil, et varasemast kehtinud perioodile lisatakse täiendav periood otsa, ei paku meie hinnangul arendajatele piisavat leevendust. Uue tehnoloogiaga tootmisseadme rajamisega saab arendaja hakata tegelema hetkest, mil on kindel, et sellele on liitumine tagatud – see kindlus saabub hetkest, mil jõustub uut tehnoloogiat kajastav liitumislepingu muudatus. Sellest hetkest peaks seega ka hakkama jooksma uuele tehnoloogiale ettenähtud tootmise alustamise periood.  Vältimaks tootmise alustamise perioodi pikendamise võimaluse kuritarvitamist viisil, et esitatakse korduvaid tehnoloogia muutmise taotlusi, on meie ettepanek võimaldada pikendamist ühekordselt liitumislepingu kehtivusaja jooksul. | **Arvestatud sisuliselt**  Eelnõus tehakse muudatus selliselt, et ka enne 13.06.2025 esitatud liitumistaotluste puhul tehnoloogia muutmisel võib tootmise alustamiseks ette nähtud algusaeg muutuda.  Eelnõus tehtav muudatus: „Paragrahvi 871 täiendatakse lõikega 43 järgmises sõnastuses:  „(43) Käesoleva paragrahvi lõikes 4 nimetatud tootmise alustamise periood võib käesoleva paragrahvi lõikes 5 nimetatud liitumistaotluste puhul tootmistehnoloogia muutmise taotlemise korral muutuda uue taotluses nimetatud tehnoloogia puhul samas lõikes 4 ette nähtud tootmise alustamise perioodi järgi.“; |
| 3. | **2. Probleem: Otseliiniga tootjate ebaproportsionaalne kohtlemine alakasutustasu rakendamisel**  **Ettepanek**: Teeme ettepaneku täpsustada ELTS § 871 lõikes 8, et tootmissuunalise võimsuse kasutamiseks loetakse ka elektrienergia edastamist tarbijale otseliini kaudu. See muudatus toetab PPA‑de sõlmimist ja otseliinide rajamist, ilma et tootjad satuksid seetõttu alakasutustasu alla. Otseliiniga tootjad pole “fantoomliitujad”, vaid neil on legitiimsed, objektiivsed ja elektrituru toimimisega kooskõlas olevad põhjused oma lepingujärgse tootmisvõimsuse mittekasutamiseks.  **Võimalik sõnastus**:  Lisada ELTS § 871 lõike 8 lõppu järgnev lause:  *„Käesoleva paragrahvi lõigete 6 ja 7 kontekstis loetakse tootmissuunalise võimsuse kasutamiseks ka otseliini kaudu elektrienergia edastamist tarbijale.*  **Selgitused**: Tänased alakasutustasu reeglid ELTS § 871 lõigetes 6 ja 7 ei arvesta otseliiniga tootjate erisusega. Kuivõrd riiklik huvi on soodustada turul elektri otseostulepingute ehk PPA‑de sõlmimist ja otseliinide loomist,[[3]](#footnote-4) peaks alakasutustasu sätted samuti selle huviga arvestama.  ELTS § 871 lõike 8 järgi loetakse lõigete 6 ja 7 kontekstis tootmisvõimsuse kasutamiseks võimsuse liitumispunktist võrguettevõtja võrgu suunas edastamist. Teisisõnu, alakasutustasu nõudest vabanemiseks peaks tootja andma kogu vajaliku toodangu koguse (95% lepingujärgsest võimsusest) võrku. Samas võib tootjal olla lisaks võrguühendusele ka otseliin, mille kaudu tarnitakse elektrit otse tarbijatele, ilma et see elekter jõuaks võrku. Otseliini kaudu tarnitav võimsuse osakaal ei pruugi mahtuda lõigetega 6 ja 7 lubatud 5% piiridesse.  Täna on turul elektrijaamu, mis alustasid tööd enne 696 SEjõustumist ja millel on varasemast rajatud otseliinid elektritarbijateni. Sellised jaamad ei ole „fantoomliitujad“, kelle vastu on suunatud 696 SE-ga jõustatud alakasutustasu regulatsioon, vaid reaalselt võrku ühendatud ja elektrit tootvad tootmisseadmed. Samuti ei ole „fantoomliitujad“ uued rajatavad elektrijaamad, millele plaanitakse tarbijatele paremate elektrimüügi tingimuste pakkumiseks lisada otseliine.  Otseliini kaudu müüdava elektri mahud sõltuvad lõpptarbija tarbimisest ning temaga sõlmitud lepingu kehtivusest. Otseliiniga elektrijaama võrguühenduse võimsus peab katma vajadusel ka seda osa jaama tootmisvõimsusest, mida tarnitakse otseliiniga tarbijatele – kui jaamas toodetud elektrit mistahes põhjusel otseliini anda ei saa, peab jaam saama anda selle võrku. Teisisõnu, tootjal peab olema igal ajahetkel piisava varuga ligipääs võrgule, et vajadusel saaks kogu elektrijaama toodangu võrku anda. Seetõttu ei ole mõeldav, et otseliiniga tootja loobub osaliselt oma liitumisvõimsusest.  Samas paneb kehtiv alakasutustasu reeglistik täna otseliiniga tootja raske valiku ette: (a) kas hoida vajalikku liitumisvõimsust ja maksta otseliini müüdavalt osalt alakasutustasu, (b) kas loobuda liitumisvõimsusest otseliini müüdavas osas ja riskida sellega, et üks hetk pole võimalik jaama toodangut kusagile panna või (c) rikkuda otseliiniga tarbijaga sõlmitud lepingut ja tarnida talle müüdud elektrit alakasutustasust vabanemiseks hoopis võrku. Tootja sellisesse ebaproportsionaalsesse olukorda panemine ei saa olla seadusandja legitiimne eesmärk. Alakasutustasu regulatsioon on mõeldud lahendama „fantoomliitujate“ probleemi ning ei tohiks rakenduda tootjatele, kellel on objektiivsed ja elektrituru toimimisega kooskõlas põhjused lepingujärgse tootmisvõimsuse mittekasutamiseks. | **Mittearvestatud**  Alakasutustasust laekunud vahendeid peab võrguettevõtja kasutama võrgu läbilaskevõime suurendamisega seotud investeeringukulude katteks ning alakasutustasu üks eesmärke on suunata ettevõtteid hindama oma tegelikult kasutatavat võrgusuunalist läbilaskevõimet.  Juhul kui nähtub, et aastate jooksul tegelike mõõteandmete põhjal ei kasutatagi võrgulepingujärgset tootmissuunalist võimsust täies mahus ehk toimub võimsuse alakasutus, on ettevõtja valik kas sõlmida võrgulepingu muudatus, et vabastada võrguvõimsust neile, kellel on kavatsus kasutada elektrienergia edastamiseks võrku või juhul kui soovitakse (avaliku) kasutuseta võimsust alles jätta, tuleb maksta alakasutustasu. Kuna võrgu läbilaskevõime on piiratud avalik ressurss, on vajalik selle ülalpidamisse panustada ka neil ettevõtetel, kes on valinud oma tootmissuunalist võrgulepingujärgset võimsust mitte kasutada kui neile ei rakendu sellist keeldu, et nad peaksid olema sunnitud hoiduma elektrienergia tootmisest.  Võimalik, et aasta jooksul ühe kauplemisperioodi jooksul (1 minuti või 15 minuti jooksul, olenevalt arvesti täpsusest) on võimalik 95% tootmissuunalise võrgu läbilaskevõime kasutust tõendada näiteks lõpptarbija juures toimuvate remondi- või hooldustööde ajal. |

**Märkustega arvestamise tabel (ETO piiri muutmine)**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Nr | Kommenteerija | Kommentaar/ettepanek | Tagasiside |
| **Elektrituruseaduse muutmine** | | | |
| 1 | Eesti Jõujaamade ja Kaugkütte Ühing | Eelnõuga tutvudes tuleb tõdeda, et kahjuks jääb arusaamatuks, et miks selline eelnõu on üldse plaanis algatada, mis olukorda see parandab ning kas pakutud lahendus sisuliselt ka mõjutab varustuskindlust ja valmisolekut. | **Teadmiseks võetud.** Seletuskirja on lisatud täiendavad põhjendused. |
| 2 | Eesti Jõujaamade ja Kaugkütte Ühing | **1. Eelnõu on sisemiselt vastuoluline – detsentraliseeritus ise maandab süsteemiriski**  Eelnõu seletuskiri põhjendab ETOde ringi laiendamise vajadust seoses elektritootmise detsentraliseeritumaks muutumisega. See on aga sisuliselt vastuoluline loogika, sest detsentraliseeritus ei suurenda, vaid meie hinnangul hoopis vähendab süsteemseid riske. Kui ühe seadme töö (nt päikese- või tuulepark) ajutiselt katkeb, ei mõjuta see ülejäänud süsteemi, kuna kõik teised hajali asuvad seadmed jätkavad tööd. Sellest tulenevalt oleme seisukohal, et detsentraliseeritud tootmisportfell hajutab riske iseenesest ning suurendab süsteemi vastupidavust. Seetõttu puudub ka igasugune vajadus olukorda riiklikult täiendavalt reguleerida. | **Teadmiseks võetud.** Detsentraliseeritus tõesti maandab riske ja eelnõu ei väidagi vastupidist. Eelnõu SK toob välja, et viimastel aastatel on energiatootmine muutunud detsentraliseeritumaks ning seda trendi on näha ka tulevikus. See omakorda toob kaasa vajaduse ka langetada tänaselt 200 MW-lt ETO piiri. Detsentraliseeritud elektrivõrku iseloomustavad väiksemad tootmisüksused, mis on hajutatud erinevatesse paikadesse ning see kehtib ka Eesti puhul. See tähendab, et energia ei toodeta vaid suurtes tsentraliseeritud elektrijaamades. Lisaks on läbi kaugjuhtimise muutunud elektrisüsteem vastupidi üha rohkem tsentraliseeritumaks.  Siiski, arvestada tuleb muutunud julgeoleku olukorraga Euroopas. Kasvanud on hübriidohud ja esineb üha rohkem hübriidrünnakuid. Lisaks on ründevektorid kriitilise taristu vastu viimastel aastatel oluliselt muutunud ja mitmekesistunud, ründajad kasutavad üha nutikamaid, kombineeritumaid ja hajutatud ründeviise, et füüsilist taristut mõjutada.  Üha intensiivsemaks on muutunud küberrünnakud ning üha rohkem tuleb küberturvalisuse riskidele tähelepanu pöörata. Sellele on tähelepanu juhtinud ka [Elering AS enda varustuskindluse aruandes (2024)](https://elering.ee/sites/default/files/public/varustuskindluse%20konverentsid/2024/Elering_VKA_2024_04062025.pdf), kus tuuakse välja, et tänaseks on Hiina tehnoloogia osakaal ja selle kontrollitavad tootmisvõimsused Eesti energiasüsteemis saavutanud mahud ja taseme, kus see vajab kindlasti tähelepanu ja käsitlemist nii turuosaliste poolt, kuid ennekõike just riiklikul ning rahvusvahelisel tasandil.ETO-ks olemine tähendab, et tuleb rakendada enda süsteemidele küberturvalisuse seadusest tulenevaid nõudeid.  Küberturvalisuse kõrgendatud tähelepanule viitab ka RIA 2025 aastaraamat, kus toodi välja, et RIA registreeris möödunud aastal Eestis rekordilised 6515 mõjuga küberintsidenti. |
| 3 | Eesti Jõujaamade ja Kaugkütte Ühing | 2**. Ebamõistlike ja mittevajalike kohustuste panemine**  ELTS §-st 212 tuleneb elektrit tootvatele ETO-dele mitmeid erikohustusi, sh:  • kohustus tagada päästetöö teostamine oma territooriumil ja päästeüksuse olemasolu;  • kohustus koostada ja kooskõlastada päästeplaanid ning rakendada need enne päästeasutuse saabumist;  • allumine valdkonna eest vastutava ministri määrusega kehtestatud nõuetele päästeüksuse osas.  Eelnõu kohaselt laieneks need kohustused ka kõigile üle 90 MW tootmisportfelliga kontserni ettevõtetele ja nende poolt käideldavatele elektritootmisseadmetele. Sellised kohustused on ilmselgelt ebamõistlikud ja liialt koormavad eriti väikeste ja hajali paiknevate tootmisseadmete (tuulikud, päikesepargid) puhul, mis on reeglina automaatselt juhitud ning mehitamata. Eeltoodud meetmete rakendamine on seadmete haldajatele väga kulukas ning nende rakendamine ei suurenda proportsionaalselt kasu avalikule ohutusele või varustuskindlusele. Eraldi juhime tähelepanu, et tuule- ja päikeseparkide töö sõltub tugevalt ilmastikutingimustest, mistõttu juba olemuslikult ei ole kohane neid allutada ETO-dele rakenduvatele kõrgendatud toimepidevuse nõuetele. | **Osaliselt arvestatud.**  Eelnõusse tehakse täpsustused seoses päästeüksuse olemasoluga ja erisusega. Taastuvenergia tootjad, salvestus, päike ja tuul jäetakse välja antud nõudest. Seletuskirja on täiendatud vastavalt. |
| 4 | Eesti Jõujaamade ja Kaugkütte Ühing | 3. **Kontsernipõhine lähenemine põhjustab ebavõrdset kohtlemist**  Kontsernipõhine võimsuse summeerimine põhjustab ebavõrdse kohtlemise, mis tõstab oluliselt kulusid ja halduskoormust suuremat tootmisportfelli omavate kontsernide ettevõtetele ja muudab seeläbi nende poolt toodetava elektri vähem konkurentsivõimeliseks võrreldes nende elektritootjatega, kes kontsernidesse ei kuulu. Teatud puhkudel ja konkurentsipositsiooni säilitamiseks võib planeeritav eelnõu luua soodsa pinnase just soovitule vastupidise olukorra tekkeks. | **Teadmiseks võetud.** Kontsernipõhine lähenemine on põhjendatud ja suunatud süsteemse stabiilsuse suurendamisele.  Ebavõrdset kohtlemist pole ette näha. Kui mitmel juriidilisel isikul on väikesed elektrijaamad või paigaldised, aga nad kuuluvad samasse kontserni, võib nende mõju võrgu töökindlusele olla kokkuvõttes suur. Eesmärk on eelkõige, et ettevõtted analüüsiksid läbi riskid enda kontserni näitel, näiteks kas erinevad tütarettevõtete tootmisüksused kuuluvad sama juhtimissüsteemi alla jne. See aitab riskihindamist ja mõjusid täpsustada, sh samamoodi ettevõttel endal paremini kaardistada võimalikud nõrkused. Samuti annab see ETKA-le parema ülevaate elektrisüsteemi riskidest ning võimaluse kaasa rääkida ja soovitusi anda.  Halduskoormus ja kulud on täpsemalt välja toodud seletuskirjas. |
| 5 | Eesti Jõujaamade ja Kaugkütte Ühing | **4. Halduskoormuse suurenemine**  Eelnõu soodustab ebavajalikku bürokraatiat, kuigi valitusleping näeb ette tegevusi ülemäärase bürokraatia vähendamiseks. Oleme seisukohal, et langetades ETO määratluse piirmäära 90 MW peale ja kaasates kontsernipõhise koguvõimsuse, suureneb oluliselt ETO-de määratlusega hõlmatud tootmisseadmete ja ettevõtjate arv. See omakorda toob kaasa suurema koormuse reguleerivatele asutustele (nt Kliimaministeerium, TTJA, RIA jne). Piiratud ressursside tingimustes võib selline tegevus hajutada tähelepanu tõelistelt kriitilistelt valdkondadelt, mis omakorda võib vähendada toimepidevuse regulatsiooni tegelikku tõhusust. | **Teadmiseks võtta.**  ETO-de arv suureneb ning seda ka tulevikus, kui peaksid lisanduma uued tootmisüksused. Langetamise puhul on silmas peetud ka tulevikuvaadet, kuna 200 MW piir pole enam vastav tänasele olukorrale, kus tootmisseadmed paiknevad rohkem hajutatult.  Muudatustega kaasneb mõningane avaliku sektori suureneb, kuid arvestades julgeolekuolukorda ja hübriidohte, on see vajalik. Samuti suureneb halduskoormus osadel turuosalistel, eelkõige riskianalüüside koostamise kohustuse näitel ja küberturvalisuse tagamisel. Siiski leiame, et selline halduskoormuse suurenemine on põhjendatud, et oleksid riskid täpsemini analüüsitud ja kaardistatud.  Seletuskirjas on täiendavalt välja toodud kaasnevad kulud ja täiendavad tegevused. Samuti tehakse tulevikus erisuses määruse tasemel, kus kirjeldatakse elutähtsa teenuse osutaja nõudeid elektriga varustamisel. |
| 6 | Eesti Jõujaamade ja Kaugkütte Ühing | 5**. Puudub mõjuanalüüs ja alternatiivide kaalumine**  Eelnõus ei ole defineeritud, millist reaalset probleemi eelnõuga lahendatakse ning sellest tulenevalt pole piisavalt hinnatud ei alternatiivseid stsenaariumeid ega ka hinnatud uue määratluse praktilist mõju turuosalistele ja tootmishindadele. Samuti puudub hinnang sellele, kas lisanduvad ETO-d suudavad täita neile seatud ootusi ning mil määral varustuskindlus paraneb. | **Teadmiseks võetud.** Eelnõud on täiendatud 90 MW põhjendusega.  Tootmishinna mõju on keeruline prognoosida, kuna see on igal ettevõttel erinev. Kaasneb tööjõukulu ja küberturvalisusega seotud kulud. Näiteks küberturvalisuse nõuete puhul võivad juba paljudel ettevõtetel olla teostatud vajaminevad tegevused turvalisuse tagamiseks. |
| 7 | Estiko Energia OÜ | Seletuskiri oleks ülevaatlikum, kui ETO sisu ja mõjuanalüüs oleks välja toodud laiemalt kui vaid ühes üldsõnalises lõigus.  See aitaks võimalikul ETO-l ilma kaasnevaid seadusi uurimata mõista, mis neid ees ootab, millega nad peavad arvestama ja milliseid lisakohustusi see kaasa toob.  See aitab ka seaduseandjal paremini aru saada, milline on lihtsalt ühe numbri muutmise mõju tegelikult. | **Arvestatud.** Seletuskirja on täiendatud vastavate mõjudega ja 90 MW põhjendusega. |
| 8 | Eesti Energia AS | Ministeeriumi kavatsus lisada ETO-de hulka ilmastikust sõltuvad tootmisseadmed on arusaamatu kuna nagu selliste tootmisseadmete nimigi ütleb ei ole selliste seadmetega võimalik tagada teenuse järjepidevust. Viimasest tulenevalt jääb arusaamatuks kuidas saavad sellised tootjad vastata elutähtsa teenuse osutajate tingimustele. Ministeeriumi poolt edastatud tekstis pole antud mitte mingisuguseid selgitusi selle kohta, mis on kavandatava regulatiivse muudatuse eesmärgid ja kuidas peaks olema võimalik ilmastikust sõltuvate tootmisseadmetega neid eesmärke saavutada. Seetõttu ei ole päriselt võimalik ministeeriumi kava ka kommenteerida. Seetõttu palume esmalt ministeeriumilt täiendavaid selgitusi, mis on kavandatavate regulatiivsete muudatuste eesmärgid ja kuidas saavad need tootjad, kellele uusi kohustusi soovitakse määrata, neid kohustusi enda tootmisseadmetega täita.  Kuna pakutud regulatsioonimuudatuse kohaselt kavatsetakse edaspidi tootjaid ETO-ks kvalifitseerida agregeeritud netovõimsuse alusel, siis vajaks kindlasti selgitamist kas kõiki ETO-dele kohaldatavaid nõudeid on kavas kohaldada kõikide ETO tootmisportfelli kuuluvate seadmete suhtes (sh näiteks mikro-PV  pargid). Viimane tundub meile ilmselgelt ebaproportsionaalse meetmena.  Ministeerium käsitleb saadetud e-kirja ja selle juurde lisatud dokumenti avaliku konsultatsioonina. Samas puudub lisatud dokumendis igasugune mõjuanalüüs. Mõju on tootjate kasvavate kulude näol antud juhul aga ilmselgelt olemas ja see mõju on negatiivne. Seetõttu ootame ministeeriumilt selle ettepaneku mõjuanalüüsi ja seda eriti selle osas, mis puudutab Eesti tootjate piiriülest konkurentsivõimet. Tuletame ministeeriumile antud juhul meelde, et elektri hulgiturul toimub pidev piiriülene konkurents ja uusi tootmisseadmeid ehitatakse sinna, kus investeerimiskeskkond on soodsam. Eesti on viimase paari aasta jooksul elektritootmise valdkonna riskitaset mitmete regulatiivsete muudatustega kasvatanud ja selle tendentsi jätkumise puhul suureneb oht, et uued investeeringud liiguvad Eestist mööda.  Ootame ministeeriumilt täiendavat infot kavandatava muudatuse eesmärkide ja mõjuanalüüsi kohta esimesel võimalusel. | **Teadmiseks võetud.**  Seletuskirja on 90 MW täpsema põhjendusega täiendatud. Samuti on selgelt esile toodud, et sellise mahu ära langemine võib omada saartalitlusolukorras mõju elektriga varustatusele.  PV-de arvestamine tervikuna pole ebaproportsionaalne, kuna nad tõenäoliselt on seotud sama juhtimissüsteemiga. Kokkuvõttes annavad paljud väiksed kokku arvestatava hulga võrgus.  Mõjusid on täpsustatud, kuid lõplik kulu on igal ettevõttel erinev. |
| 9 | Ignitis Renewables Estonia OÜ | Täname võimaluse eest esitada arvamus avalikule konsultatsioonile esitatud seadusemuudatuse ettepaneku kohta, millega kavandatakse kehtiva elutähtsa teenuse osutaja määratlemise piiri langetamist.  Elutähtsa teenuse osutajate rolli ja vastutust silmas pidades on sääraste muudatuste tegemisel oluline tagada nende mõjude piisav läbimõtlemine ja selge põhjendatus. Sest selliste muudatustega kaasneb märgatav halduskoormus elektritootjatele, mida tuleks hinnata.   Peame tõdema, et esitatud ettepaneku seletav osa jääb meie hinnangul mitmes aspektis puudulikuks ning ei anna piisavat selgust muudatuse sisuliste kaalutluste ega praktilise rakendamise ning nende mõjude kohta.  Eelkõige juhime tähelepanu, et selgitusest ei tulene, millistel kaalutlustel täpsemalt soovitakse langetada senine piir 200 MW elektrijaama kohta 90 MW kontserni elektripaigaldiste netovõimsuseni. Ilma sisulise põhjenduseta on keeruline mõista, kuidas uus piir aitab paremini tagada elutähtsa teenuse toimimise või suurendab süsteemset turvalisust. Ühtlasi ei tulene selgitusest, kuidas peaksid nii olemasolevad kui ka tulevikus planeeritavad taastuvenergiajaamad – nagu tuule- ja päikeseelektrijaamad – suutma täita elutähtsa teenuse osutajatele kehtestatud nõudeid, sealhulgas toimepidevuse, varustuskindluse ja kriisideks valmisoleku osas. Antud tüüpi tootmisüksustel on olemuslikult erinev tootmisprofiil võrreldes näiteks juhitavate fossiilkütustel põhinevate jaamadega.  Teeme ettepaneku enne kõnealuse muudatuse edasist menetlemist läbi viia täiendav mõjuhinnang ning kaasata nende hindamisel ka sidusrühmad. | **Teadmiseks võetud.** Seletuskirja on täpsustatud.  ETO piiri langetamine aitab riske paremini hinnata. Arvestades taastuvenergia kasvavat mahtu elektrisüsteemis, siis on põhjendatud riskide analüüsimine ja võimalike mõjude välja toomine.  Lisaks oluline markeerida, et riskipilt on muutunud (Riigikantselei riskipilt 2025).  Sidususrühmadega toimus arutelu 26. augustil 2025. |
| 10 | Eesti Taastuvenergia Koda | Eelnõust kahjuks ei selgu, millist praktilist probleemi lahendatakse, ning ei ole kaalutud alternatiive selle probleemi lahendamiseks. Eelnõu seletuskirjas põhjendatakse muudatuse vajalikkust elektritootmise detsentraliseerimisega. Samas detsentraliseeritus mitte ei suurenda, vaid vähendab elektrisüsteemi toimimise ja varustuskindluse riske: kui süsteemis on rohkem seadmeid, mis kasutavad eri energiaallikaid, siis ühe seadme töö katkemine või energiaressursi tarneraskused ei mõjuta suurel määral ülejäänud süsteemi, kuna teised seadmed jätkavad tööd. Seega detsentraliseeritud tootmisportfell hajutab riske ning suurendab süsteemi vastupidavust iseenesest, mistõttu puudub vajadus täiendava riikliku regulatsiooni järele. | **Teadmiseks võetud.**  Oleme nõus, et detsentraliseeritud portfell hajutab asukohapõhiselt riske, kuid samamoodi on nad kõik kaugeltjuhitavad (st samal ajal ka tsentraliseeritud). Seetõttu tuleb riskianalüüsis hinnata, mis mõju võib kaasneda, kui midagi peaks tootmisüksustega juhtuma. |
| 11 | Eesti Taastuvenergia Koda | Elektrituruseadusest ja hädaolukorra seadusest tuleneb elektrit tootvatele ETO-dele mitmeid erikohustusi, mis on mõeldud elutähtsa teenuse katkestuse ja häire vältimiseks, näiteks kohustus tagada päästetöö teostamine oma territooriumil ja päästeüksuse olemasolu, koostada riskianalüüs ja -plaan hädaolukorras, vähendada sõltuvust teistest elutähtsate teenuste osutajatest ja välistest partneritest. Eelnõuga plaanitav muudatus puudutab eelkõige tuule-, päikese- ja akuparkide opereerijaid, kellele selliste kohustuste panemine on ebamõistlik ja ebarealistlik. Esiteks on väikesed ja hajali paiknevad tootmisseadmed nagu tuule- päikesepargid reeglina automaatselt juhitud ning mehitamata. Teiseks on tuule- ja päikeseparkide toodang ilmastikust sõltuv, mistõttu ei ole neid kohane allutada kõrgendatud toimepidevuse nõuetele. | **Teadmiseks võetud**. Tegemist on vajalike muudatusega, et tagada Eestis tegutsevate olulise (agregeeritud) mõjuga elektritootjate parem valmisolek erinevateks riskideks.  Lisaks tehakse nõuetes erisus taastuvenergia tootmisele (nt päästeüksuste olemasolu kohustus). |
| 12 | Eesti Taastuvenergia Koda | **Eelnõus ei ole hinnatud muudatuse praktilist mõju puudutatud turuosalistele,** mis võib olla märkimisväärselt suur, ega ka seda, kas need turuosalised ehk lisanduvad ETOd üldse suudavad täita neile seatavaid uusi kohustusi. Turuosalistele ebarealistlike kohustuste panemine tekitab probleeme juurde, mitte ei lahenda neid. | **Arvestatud** Seletuskirja mõjuanalüüsi on täpsustatud. |
| 13 | Eesti Taastuvenergia Koda | **Muudatuse järgselt suureneksid kulud ja halduskoormus nii turuosalistele kui ka riigiasutustele**. Kohustuste täitmiseks vajalike meetmete rakendamine oleks uutele kohustuslastele väga kulukas, kuid ei tooks kaasa proportsionaalset kasu avalikule ohutusele või varustuskindlusele. Suurenev ETO-de ja nende tootmisseadmete arv tekitaks suurema administratiivse koormuse reguleerivatele asutustele nagu Kliimaministeerium, Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Amet, Riigi Infosüsteemi Amet. See võtab ära ressursse tõeliselt kriitiliste probleemide lahendamiseks ja võib vähendada toimepidevuse regulatsiooni tegelikku tõhusust. | **Teadmiseks võetud.** Halduskoormus suureneb ettevõtjatel ja riigiasutustel suureneb töökoormus. Siiski see on vajalik, et uuenenud riskikeskkonnale vastupanuvõimet tõsta. Eelkõige suureneb RIA ja KLIM-i töökoormus. |
| 14 | Eesti Taastuvenergia Koda | **Kontsernipõhine võimsuse summeerimine põhjustab ebavõrdse kohtlemise**, mis tõstab oluliselt kulusid ja halduskoormust just suuremat tootmisportfelli omavate kontsernide ettevõtetele ja muudab seeläbi nende poolt toodetava elektri vähem konkurentsivõimeliseks võrreldes nende elektritootjatega, kes kontserni ei kuulu. | **Teadmiseks võetud.**  Kontserni peale määratakse ainult üks ETO, kes kajastab enda plaanides ka samasse kontserni kuuluvaid väiksemaid tootjaid. Lisaks on iga ettevõtte puhul kulud erinevad, sõltuvalt nende tänasest tasemest. Kõige suurema kulukomponendi, päästeüksuse olemasolu, puhul on eelnõus tehtud erisus, ehk uued ETO-d on vabastatud sellest kohustusest. |
| 15 | Enery Estonia OÜ | Üldiselt on muudatus arusaadav ja loogiline, ent soovime täpsustada üht olulist põhimõtet. On selge, et ETO määratluse muutumisega langeb aruandlus jm kohustus rohkematele turuosalistele. Seletuskirjas on lisakoormus täpsustatud selliselt:  „*ETO-ks olemisega kaasnevad samuti kõrgemad nõuded turvalisusele ja riskijuhtimisele, kuid see aitab tagada ühtsemat standardit toimepidevuse tagamiseks. See on vajalik elutähtsa teenuse, ehk elektriga varustamise, tagamisel. Näiteks tuleb koostada riskianalüüs ja toimepidevusplaan, et läbi mõelda enda toimepidevus erinevate stsenaariumite näitel. Samuti annab see elutähtsat teenust korraldavale asutusele (elektriga varustamisel Kliimaministeerium) täpsema ülevaate ettevõtete toimepidevusplaanidest ja riskidest. See omakorda võimaldab korraldaval asutusel vajadusel tähelepanu juhtida ja tagasiside anda teatud riskidele ning vajadusel aidata vajaminevate kontaktidega. ETO-ks olemine tähendab automaatselt ka kohustust järgida küberturvalisuse seaduses sätestatud kohustusi.*“    Kas ETO-ks olemine võimaldab elektritootjale ka mingisuguseid hüvesid või on ETO-d sunnitud arvestama vaid kasvava halduskoormusega? Juhul, kui põhimõtteliselt oleksite sellega nõus, et nõuete lisandumisel võiks kaasneda ETO-dele ka nö präänik, võiksime ühiselt aru pidada, kuidas seda proportsionaalselt ja ilma olulise turumoonutuseta võimaldada. | **Teadmiseks võetud.** Seletuskirja on täiendatud kaasnevate mõjudega. ETO-d saavad edaspidi RIA-lt tasuta turvalisuse hindamist, mida võib üheks kaasnevaks boonuseks pidada. |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Nr | Kommenteerija | Kommentaar/ettepanek | Tagasiside 19.09.2025 |
| **Elektrituruseaduse muutmine** | | | |
| 1 | KC Energy OÜ | KC Energy peab ETOde käsitlust Eesti energiajulgeoleku seisukohalt äärmiselt oluliseks. Teemat võib võrrelda kohati isegi toidujulgeolekuga ehk riigil peab olema võimekus tagada esmavajalik tarne ka kriisiolukordades. Tänasel päeval sõltub Eesti elektrivarustuskindlus liigselt välisühendustest, mistõttu on saartalitluse tingimustes möödapääsmatu tugineda kohalikele tootmisvõimsustele.  Meie hinnangul on oluline, et riik looks ETOdele motiveeriva ja stabiilse regulatiivse keskkonna. ETOde nõuete täitmine ei tohiks kaasa tuua tootjate täiendavat koormamist juba olemasolevate ja tulevikus lisanduvate tasudega (näiteks võrgutasud, sagedusreservi tasu jmt). Vastupidi, riik peaks pakkuma täiendavat tuge või soodustusi nendele tootjatele, kes on kohustatud panustama elutähtsa teenuse tagamisse mis ühtlasi tugevdav riigi enda julgeolekut. Samuti leiame, et ETOks saamise võimalus võiks põhineda ka vabatahtlikkusel. Ka mõni alla 90 MW tootmisvõimsusega tootja võib olla huvitatud ETOks hakkamisest, kui riik kehtestab selleks motiveeriva „prääniku“ süsteemi. See looks tootjatele täiendava stiimuli ja oleks riigi elektrijulgeolekule ja varustuskindlusele ainult kasulik.  Kokkuvõttes KC Energy toetab lahendusi, mis soodustavad kohalike tootmisvõimsuste kasutamist kriisiolukordades; väldivad ETOdele täiendava koormuse tekitamist; loovad selge ja motiveeriva toetussüsteemi tootjatele, kes panustavad Eesti varustuskindluse tagamisse. | **Teadmiseks võetud.**  ETO-ks olemist ei saa vabatahtlikkuse alusel teha. Igal ettevõttel on loomulikult võimalus ise ETO-dele kehtivaid nõudeid vabatahtlikkuse alusel täita.  ETO-ks olemine alates 90 MW-st on põhjendatud läbi saartalitlusolukorra vaatest.  ETO-ks olemine annab ettevõtetele tõhusa raamistiku riskide paremaks hindamiseks. Ettevõtte enda huvides on, et tagatud oleks turvalisus, sest mitte täites esmaseid nõudeid näiteks küberturvalisuses, siis lihtsa küberrünnaku tõttu võib ettevõtte oma võimalikust tulust ilma jääda (nt ei saa enam elektrit võrku müüa).  Lisaks muudatustel on positiivne ettevõtjale ka järgmiselt:   * RIA poolt on turvalisuse hindamine tasuta * Riigikaitselised töökohad ja taustakontrolli võimalus * Võimalik kaasata ETO-sid täiendavatesse inforingidesse * Info jagamine (kahepoolne infojagamine intsidentidest, hoiatustest jm oluline info) * Julgeolekuasutustega koostöö (kui peaks spetsiifilisemaid küsimusi tekkima)   Selle tulemusel on ettevõtte taristu paremini kaitstud ja vastupanuvõimelisem erinevatele hübriidrünnetele, mis võib tulevikus aidata ära hoida ettevõttele palju suuremaid kulusid võimalike rünnete korral. |
| 2 | Eesti Taastuvenergia Koda | 1.Tuua sisse alampiir, millest väiksema võimsusega tootmis- ja salvestusseadmeid ei arvestataks kontserni netovõimsusse summeerimisel ja mille kohta ei oleks vaja koostada eraldi riskianalüüsi ja toimepidevuse plaani, sest nende mõju elektrisüsteemi stabiilsusele on väga väike. Alampiiriks võiks olla 10 MW, mis välistaks väikesed päikesepargid ja 1–2 tuulikuga tuulepargid. | **Mittearvestatud**  Eraldi plaanide koostamine pole vajalik, kuna riske hinnatakse kontserni üleselt. Ühes plaanis tuuakse välja kõik väiksemad osad (kui riskid on madalad, siis lühidalt).  Lisaks täiendatakse seadust, et kontserni peale üks ettevõte, kellel on kõigerohkem tootmisvõimsust, on ETO, kuid riskianalüüsis peab arvesse võtma tervet kontserni. Selline lähenemine aitab kokku hoida kulusid ja halduskoormust, sest iga ettevõte ei pea eraldi plaane tegema. |
| 3 | Eesti Taastuvenergia Koda | 2.ETO-ks määramise järel peaks olema tagatud ettevõtetele nõuete täitmiseks piisav üleminekuaeg, mis võiks olla 2 kuni 5 aastat. Parajasti paralleelselt menetluses oleva tsiviilkriisi ja riigikaitse seaduse eelnõu §75 lg 4 p 3 järgi on küberturvalisuse seaduses sätestatud nõuete täitmise tähtaeg samuti kuni 5 aastat elutähtsa teenuse osutajaks määramisest arvates. | **Teadmiseks võetud.** Seadus jõustub üldises korras ning seletuskirja on täpsustatud seoses üleminekuajaga lähtuvalt HOS põhimõtetele. |
| 4 | Eesti Taastuvenergia Koda | 10. septembril Kliimaministeeriumis toimunud koosolekul jäi kõlama väide, et soojuse ja elektri koostootmisjaamade käitajad, kes juba täna on kaugkütteseaduse ja hädaolukorra seaduse järgi elutähtsa teenuse osutajad ning on juba teostanud ja esitanud sellest lähtuvalt riskianalüüsi ja toimepidevuse plaani, peavad elektrituruseaduse muudatuse järel esitama veel ühe sarnase analüüsi ja plaani. Soovime rõhutada, et koostootmisjaam on terviklik tootmisüksus, mis ei tegele elektri ja soojuse tootmisega eraldi, vaid neid käsitletakse ühe ja sama tootmisprotsessina, millele avalduvad ühed ja samad riskid. Sellises olukorrras ei ole põhjendatud nõuda koostootmisjaamalt kaht eraldi riskianalüüsi ja toimepidevuse plaani. Kui riigi eesmärk on piirata ja vähendada ebamõistliku aruandluse suurendamist, siis palume kaaluda selle nõude muutmist nii, et koostootmisjaamade käitajatel kui juba täna elutähtsa teenuse osutajatel oleks võimalik esitada aruandlust kohustuste täitmise kohta nii soojuse kui ka elektri valdkonnas ühe korraga ühes ja samas menetluses. | **Mittearvestatud.**  Need plaanid tuleb eraldi esitada, kuna soojusega varustamise elutähtsat teenust korraldav asutus – ETKA – on kohalik omavalitsus, elektriga varustamisel aga Kliimaministeerium. Mõlema asutusega tuleb vastavad plaanid eraldi kooskõlastada. Riskid ja nende maandamismeetmed mõlema elutähtsa teenuse toimpidevuse osas võivad osas ühtida. Sellisel juhul saab sama sisu ja analüüse korduvkasutada. |
| 5 | Eesti Jõujaamade ja Kaugkütte Ühing | 1. Lisaks ülemiiri langetamisele tuleks korrigeerida ka summeeritavate võimsuste arvestuse aluseid (nt nagu ETS määruses) ning tuua sisse teatav alampiir, millest väiksema võimsusega tootmis- ja salvestusseadmeid ei arvestata netovõimsuse summeerimisel. Oluline, et alampiiri alla jäävate üksuste kohta poleks vaja koostada eraldi riskianalüüsi ja toimepidevuse plaani, sest nende väiksusest tulenevalt on nende üksuste mõju elektrisüsteemi stabiilsusele olematu (nt 2 tuulikuga tuulepark, väikesed päikesepargid). Meie hinnangul võiks kaasnevat mõju ja lisanduvat halduskoormust arvesse võttes selliseks lävendiks olla 10 MW liitumisvõimsuse põhiselt | **Teadmiseks võetud.**  Erisused täpsustakse eraldi määrusega (Elutähtsa teenuse kirjeldus elektriga varustamisel). Lisaks analüüsitakse täpsemalt lävendi vajadust. |
| 6 | Eesti Jõujaamade ja Kaugkütte Ühing | 2.Loobuda tuleks kontsernipõhise võimsuse summeerimise põhimõttest, kuivõrd kontsernipõhine lähenemine ei ole sisuliselt praktiliselt põhjendatud, kui tootmisseadmed asuvad erinevates asukohtades ega ole tehnoloogiliselt ühendatud. Samuti tekitab see turuosaliste ebavõrdse kohtlemise, allutades suurema tootmisportfelliga ettevõtjate tootmisseadmed kasvavate toimepidevuse nõuetega seotud kulude tõttu ebavõrdsesse konkurentsiolukorda. Sisuliselt mõjutavad süsteemi stabiilsust ainult süsteemi mõistes olulised üksused, mitte hajali paiknevad eraldiseisvad väiksed tootmisüksused, mistõttu tuleks ETO nõudeid ühetaoliselt ja ainult sellistele üksustele, mis võivad süsteemi reaalselt mõjutada | **Mitte arvestatud.**  Kontsernipõhine lähenemine on vajalik, sest ühes kontsernis on küberturve korraldatud ühiselt kõigi ettevõtjate jaoks. Lisaks on loodud erandid, millega välistatakse täiendavad nõuded näiteks päästeüksuse olemasolu nõuetes. Samuti tehakse väiksematele ettevõtetele riskianalüüsi koostamisel sisu poolest erandid. Küberturvalisuse seadusest tulenev iga-aastane kulu on 3000-10000€ (sõltuvalt ettevõtte suurusest). Audit ja turvalisuse hindamine aitab eelkõige ettevõtte enda teadlikust tõsta, et vältida haavatusi. Tuleb tähelepanu juhtida, et kui ettevõte saab lihtsasti ärahoitavast küberrünnakust pihta ja tootmine seiskub, siis kulud võivad olla tunduvalt suuremad.  Lisaks on ETO-del tasuta turvalisuse hindamine. |
| 7 | Eesti Jõujaamade ja Kaugkütte Ühing | 3. ETOks määramise järel peaks olema tagatud piisav üleminekuaeg uute nõuete täitmiseks. Teeme ettepaneku, et see aeg oleks 3 või 5 aastat tulenevalt sellest, kas tegemist on olemasoleva või uue ETOga. Sama põhimõtet kannab endas ka Riigikogu menetluses olev tsiviilkriisi ja riigikaitse seaduse eelnõu (668SE), kus toodud § 75 lg 4 p 3 näeb ette, et küberturvalisuse seaduses sätestatud nõuete täitmise tähtaeg ei saa olla pikem kui viis aastat elutähtsa teenuse osutajaks määramisest arvates. | **Mitte arvestatud.** Vastavalt 668SE-le määratakse ETO haldusaktiga. Seejuures lepitakse üleminekuaeg tulevase ETO-ga individuaalselt kokku. Siiski selgitame, et viis aastat on liiga pikk aeg üleminekuks. Riskianalüüsid ja toimepidevusplaanid saab koostada tunduvalt lühema ajaga, samuti küberturvalisusega küberturvalisuse seadusest tulenevad tegevused. Lisaks tuleb meeles pidada, et iga-aastaselt ainult kasvavad küberintsidendid ning oluline on tagada Eesti jaoks olulistel tootmisüksustel kõrgem küberturvalisus. Eesmärk on tagada, et ETO vastaks nõuetele esimesel võimalusel. |
| 8 | Evecon OÜ | Tagasisidet ei saa avalikustada, kuna sisu oli märgitud konfidentsiaalseks. | **Teadmiseks võetud.** |
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